

Onze keus

Onze keus

*in welke wereld
de volgende generaties zullen leven*

Rafael Barracuda

Schrijver: Rafael Barracuda

Coverontwerp: Rafael Barracuda

ISBN: 9789464053388

© Paul Wartena

Utrecht, april 2020

Voorwoord

Als het gaat om de keuzes die de mens kan maken om de wereld te verbeteren en te kijken hoe de wereld gezonder en gelukkiger kan worden, dan moeten de verschillende mogelijkheden en gevolgen ook belicht worden.

Daarom gaan de hoofdstukken over die mogelijkheden: Het zijn diverse onderwerpen, die ook los van elkaar gelezen kunnen worden.

De nummering van hoofdstukken en paragrafen geeft niet een volgorde van belangrijkheid aan, maar is er alleen om onderscheid te maken tussen onderwerpen.

Het boek is niet continu geschreven, maar in periodes tussen 2015 en 2020.

In 2015 en 2016 was de zogenaamde "Islamitische Staat" in opkomst en pleegde gruwelijke aanslagen. Er kwam ook een enorme stroom vluchtelingen op gang uit Syrië. In de loop van 2019 leek de "IS" verslagen. Het accent van de onderwerpen is daarmee in de loop der tijd iets veranderd.

In het taalgebruik is, als het over mensen gaat, de manlijke vorm aangehouden, behalve als het gaat over het geslacht. Dat wil zeggen dat overal waar "hij" staat, ook "zij" gelezen kan worden. Dit is gedaan om het lezen te vergemakkelijken.

De schrijver wil zich baseren op feiten.

Iedereen wordt aangespoord om fouten en onjuistheden door te geven aan de schrijver om te corrigeren voor eventuele nieuwe uitgaven. Uiteraard kan men ook dit mailadres gebruiken om te discussiëren. Email: soleilorientalis@gmail.com

Inhoud

Inhoud

Voorwoord	5
Inhoud	6
1. Inleiding	12
2. Verbeter je denken	16
2.1.1. Waarom is het kennen van de waarheid voor ons van belang ?	17
2.1.1.4. Leer zoveel mogelijke verschillende denkmethoden.....	21
2.1.2. Samenzweringstheorieën.	22
2.1.2.2. Het coronavirus: een ongeluk of een biowapen ?	25
2.1.2.4. Websites die kunnen helpen onderscheid te maken tussen echte en nep informatie	39
2.2. De wetenschap is de beste manier om tot materiële kennis te komen .	41
2.3. Knooppunten	43
2.3.1. Het als-dan denken schept geweldige kansen	44
2.3.2.1. Wat als: Als-dan van de geschiedenis.....	45
2.3.2.2. Knooppunten in de geschiedenis van het individu	49
2.3.2.3. Als-dan in je persoonlijk leven	58
2.2.3.4.1 De belangrijkste persoonlijke keuzes.....	61
2.8.1. Geschiedenis van wetenschap en techniek.....	72
2.8.1.1.2. Heeft de ontwikkeling van de maatschappij mensen gelukkiger gemaakt ?	81
2.8.2. Beperkingen van de wetenschap.	89
2.10. We moeten kennis nemen van probleem oplossende methoden	93
3. Het paranormale mag alleen ten goede worden gebruikt.....	96
3.1. Bestaat het paranormale ?	96
3.3. Numerologie, kleuren en getallen	101
3.3.1. Kleuren.....	101
3.3.2. Getallen en numerologie	106
3.4. Onderzoek naar het paranormale.	113
3.8. God keert zich niet tegen het gebruik van goede paranormale krachten	121
3.9. Liefde geneest, haat maakt ziek	121

3.10. Paranormale krachten werken door in alle sectoren van de samenleving, de geschiedenis en de politiek en dus ook in de gezondheid .	122
3.11. Positieve en negatieve plaatsen.....	123
3.11.2. De stemming of vibe van je huis (of kamer) verbeteren.	131
3.12. Waardoor de echte paragnost er soms naast zit.....	134
3.13. Bewijs van het paranormale.....	137
3.14. Mogelijke natuurkundige verklaringen van het paranormale	140
3.16. Kunnen technieken van het paranormale of intuïtie je gelukkiger of beter maken ?.....	144
4. De oorspronkelijke kern van de grote godsdiensten was bedoeld om de wereld te verbeteren en moet behouden blijven.....	145
4.2 De belangrijkste leraren.....	148
4.2.6.5. Anderen die Gods boodschap verkondigen	161
4.3. En de andere godsdiensten ?	170
4.4. Het probleem van het kwaad.	178
4.5. De Blijdschap van de Blijde Boodschap.	179
4.6. Waarom wordt de kern er uitgelicht ?	180
4.7. Opvattingen over de heilige geschriften.....	182
4.8. Is de Bijbel of de Koran dan het heilige boek, het Woord van God ? ...	185
4.9. Wetenschappelijke Kosmologieën	191
4.9.2. Wetenschap en religie.	199
4.10. Aliens of: Waren de goden kosmonauten ?.....	200
4.11. De volgende vraag is: Waarom is het zo misgegaan met de religies ?	211
4.12. Kan het atheïsme ons dan een betere wereld geven ?	215
4.13. Invloed van godsdienst op de maatschappij	225
4.14. Eisen die aan een goede geestelijke.....	227
5. Over culturen en subculturen	229
5.2. Het is belangrijk dat alle goede kenmerken van alle culturen blijven voortleven.	230
5.2.1. Autochtone culturen zijn verschillend van elkaar.....	231
5.3.1. Criteria voor de waarde van een(sub-) cultuur	237
5.3.2. Soorten 'MODERNE' subcultuur	238
5.3.2.1. ASO cultuur	239

5.5.Het losweken uit die foute subculturen en daarvoor goede culturen in de plaats aanbieden.	290
5.5.3. Shit happens	292
5.5.4.5.1. Economie.....	295
6. Moraal en mensenrechten	299
6.1 Geschiedenis van mensenrechten.....	299
6.2. Het belangrijkste mensenrecht is het recht op leven.	306
6.3. Wat is de bron van het grootschalig kwaad ?	312
6.3.4. Hoe een "goed mens" slecht leert te worden en hoe een "slecht mens" goed leert te worden.....	315
6.5. Ben je het of heb je het ?.....	327
6.6. Onaangenaam gedrag	329
6.6.1. Lichamelijke oorzaken van onaangenaam gedrag.....	329
6.7. Het nut van ethiek	331
7.Vrijheid en gerechtigheid	334
7.1. Persoonlijke vrijheden	336
7.6. De natuurlijke ontwikkelingsgang in de geschiedenis.....	346
7.7. Gerechtigheid	348
7.9. Wat zou de beste regeringsvorm kunnen zijn voor een land	356
8.Veiligheid	359
9. Harmonie	364
9.1. Als we harmonie	364
9.2. Oplossing van conflicten.....	364
9.4. Harmonie is gebaseerd op liefde, respect en vriendelijkheid voor elkaar.	377
10. Over hulp en hoe je armoede kunt opheffen	378
Wij moeten personen helpen, die hulp	378
10.a.6. Bestrijding van armoede.....	387
10.a.7. Hoe een arm land rijk kan worden	389
10.a.7.1. Waarom kon Europa.....	390
10.a.7.4. Maak verstandig een einde aan nekoloniale	400
10.b. Misbruik van hulp en foute "hulp".	410
10.d. Eisen aan goede ontwikkelingshulp	416

10.e. Een praktisch voorstel om direct de armoede in de wereld te verlichten, waar de maatschappij tekort schiet.	418
10.e.2 Wat kan de ontwikkelde wereld doen om arme landen te helpen	418
11. Natuur en milieu	424
11.h. Biologische organische landbouw moet de standaard worden in de landbouw.	427
11.q. Schone energie	438
en een centraal online archief	453
11.z. De belangrijkste milieumaatregelen die men nu in de wereld en Europa kan nemen zijn:	453
12. Uitvindingen en kunst kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan een gezondere, dus betere en gelukkiger wereld	455
12.2. De kunst kan veel bijdragen tot een gelukkiger wereld	456
12.2.1. Muziek	456
12.2.2. Architectuur	460
12.2.4. Beeldende kunst	462
12.2.5.1. Zelf schrijven	465
12.2.7. MOOI HOEFT NIET GOED TE ZIJN	467
13. In principe zou iedereen op elke leeftijd nieuwe dingen moeten willen leren	469
14. We moeten de creativiteit van alle mensen helpen ontwikkelen	470
15. Heeft je leven zin ?	473
16. Een blik op de toekomst	481
16.1. DE MINIMUM EIS	481
16.1.1. Wat is het kostbaarste op aarde ?	481
16.2. Aan ons de keus	484
16.3. HET RAMPEN SCENARIO	485
16.3.6.2. OPWARMING VAN DE AARDE	496
16.4. GENESIS EN DE RAMPEN	509
16.5. EEN POSITIEVE VOORUITGANG IS TOCH MOGELIJK	512
16.5.1. De keerzijde van rampen	513
16.5.2 Na de apokalyps	515
16.5.4. Enkele voorstellen om de huidige politieke problemen op te lossen	520
Wereldparlement	523

16.5.4.3 Voorstellen voor vrede op korte termijn:	524
17. DE GEWENSTE TOEKOMSTIGE MAATSCHAPPIJ	534
17.1.2.1. Hoe moeten die Islamitische fundamentalistische richtingen hervormd worden ?.....	535
17.3. Hoe een toekomstige wenselijke samenleving er uit kan zien	537
Geluk is een wezenlijk onderdeel van een wenselijke samenleving.	537
18. Advies voor een beter leven van jezelf en anderen wat ook al direct kan worden toegepast.....	544
18.12.1. Enkele eisen waaraan een goede opvoeding moet voldoen	550
18.31. Leef gezond	561
19. De filosofie.....	571

1. Inleiding

Aan ons de keus: Welke keus dan ?

De keus om misbruik te maken van de natuur en anderen of de keus om harmonie te zoeken met de natuur en anderen.

Kiezen we voor het snelle geld en macht ten koste van anderen of kiezen we voor het samen zoeken naar een oplossing en naar geestelijke vrede.

De keus wat we met de aarde gaan doen, wat we met de samenleving, de cultuur gaan doen, wat we met ons leven gaan doen en wat we gaan doen in ons contact met anderen.

Elke keus heeft gevolgen voor de toekomst, dat geldt in het bijzonder voor speciale keuzes die een heel nieuw traject inzetten.

De boel laten zoals het nu is, is ook een keus.

Soms eist een goede keus het breken met een gewoonte of het aanleren van een nieuwe gewoonte: dat kost extra energie. Dat vinden we dan niet leuk, maar achteraf gezien zijn we blij dat we die keus hebben gemaakt. Anders waren we immers veel slechter af geweest.

De belangrijke keus is:

Willen we een cultuur ten koste van de natuur of willen we een cultuur in harmonie met de en onze natuur ?

Om het goede te doen, moeten we de juiste keus maken.

Om een goede keus te maken moeten we eerst weten hoe de vork in de steel zit.

Daarom is de juiste informatie van groot belang. Maar ook hoe we die informatie moeten interpreteren: het gaat er dus om hoe we moeten denken. Daarom wordt er in dit boek aandacht besteed aan denkmethoden en informatieverwerking. Wat is nep-nieuws en wat is echt waar ? Bestaat er zoiets als paranormale verschijnselen bijvoorbeeld ?

Maar ook wat is de rol van etnische culturen ?

Wat is de rol van de moderne subculturen ?

Wat kan de rol van kunst zijn ?

Wat kan de rol zijn van diverse religies en levensbeschouwingen ?

Wat kan de rol van de Islam zijn ?

Hoe moeten we een einde maken aan het terrorisme ?

In hoeverre speelt erfelijkheid een rol ?

In hoeverre is de achteruitgang van het milieu en de opwarming van de aarde een werkelijk probleem ? De rol van politiek en economie stelt ons ook voor keuzes.

Veel belangrijke keuzes voor de wereld zijn politiek of religieus, maar ook voor ons eigen leven moeten we keuzes maken, die voor zowel onszelf als de mensen in onze omgeving gevolgen hebben.

Zo'n keuze stelt ons voor de vraag: zijn onze gewoonten wel goed voor ons en voor de wereld ? Laten we die gewoonten eens nader bekijken. Niet zo leuk op het moment, maar achteraf, O, zo nuttig. En als bepaalde gewoonten niet zo goed zijn, wat is dan de leefstijl of de leefregels om wel gezond en gelukkig te worden of bij te dragen aan een gezonde gelukkige wereld ? Dat wordt in hoofdstuk 18 besproken.

Aan ons de keus suggereert alsof alles door ons helemaal maakbaar is.

Dat is niet zo.

De wereld is maar gedeeltelijk maakbaar: we hebben nu eenmaal te maken met de erfelijkheid, met de erfenis uit het verleden, met de natuur en met weerbarstigheden die kunnen opdoemen. Maar dat maakbare gedeelte wordt slechts voor een heel klein deel gebruikt, omdat mensen niet op de juiste manier denken en gebonden zijn aan gewoonten die hen niet verder brengen.

Een verbetering van de wereld kan alleen plaats vinden als de geest van mensen verbeterd wordt. Elk handelen van de mens begint immers in de geest. Het belangrijkste daarvoor is dat mensen beter gaan denken, een goede instelling krijgen, een goede levensstijl vinden en een betere cultuur (of liever: betere culturen) bouwen. Het punt waar het om draait is dat mensen KUNNEN veranderen, dus niet alleen maar kunnen verslechteren, maar ook kunnen verbeteren.

Daarbij maken we keus met een bepaald doel voor ogen.

Dat doel is een wereld waarin iedereen gezond en gelukkig kan zijn. En niet alleen de mens, maar ook zijn natuurlijke omgeving: een gezond milieu, de dieren, de planten, want zonder een gezond milieu kan de mens zelf ook niet gezond worden.

De vraag is natuurlijk of dat doel te verwezenlijken is. Voor geluk is bijvoorbeeld wereldvrede nodig. Pessimisten zeggen dat wereldvrede onmogelijk is.

Maar kijk eens naar Europa. Eeuwenlang het toneel van oorlogen en in de 20^e eeuw het toneel van wereldoorlogen die miljoenen het leven hebben gekost. Maar sinds 1945 heerst er vrede tussen Engeland, Duitsland, Frankrijk en andere landen. Een oorlog tussen Duitsland en Frankrijk is nu ondenkbaar. Dus: Als het onmogelijke mogelijk wordt in Europa, kan het wellicht ook in de rest van de wereld.

Wat we doen, hoe we ons gedragen, wat we opbouwen of afbreken, begint eerst in onze geest. Daarom kan het verbeteren van de wereld ook alleen beginnen eerst door de geest te verbeteren: door een betere wereldvisie te krijgen. Ter algemene oriëntatie is achterin een soort basisfilosofie opgenomen.

Als het gaat om de wereld, gaat het om de hele wereld, niet alleen maar om ons eigen wereldje. Ook niet alleen ons eigen land. Het klimaat trekt zich niets aan van de Duitse of Belgische grens. De wolken die boven zee ontstaan komen het westen van het land binnen en drijven naar Duitsland en verder. Ook de economie en de veiligheid van Nederland is met de rest van de wereld verbonden. Ons mobieltje wordt in Azië gemaakt, evenals de auto en de benzine voor de auto's komt uit het Midden-Oosten en de thee uit Azië, de koffie uit Afrika en Zuid-Amerika evenals tal van andere dagelijkse levensmiddelen.

Die verbondenheid met andere streken heeft altijd bestaan. De prehistorische mens is uit Afrika 70000 jaar geleden over de hele wereld getrokken.

De uitbarsting van de vulkaan de Tabora heeft de hele wereld beïnvloed.

Een afwijking van de baan van de aarde om de zon zou al het leven op aarde in gevaar brengen.

Sinds er landen bestaan zijn sommigen geneigd te denken dat de wereld ophoudt bij de landsgrenzen, maar de verbondenheid met de rest van de wereld is sinds 60 jaar groter

dan ooit.

Daarbij hebben we niet alleen te maken met producten uit andere landen, maar ook met de mensen die de producten gemaakt hebben en met andere mensen uit andere culturen.

Daarvoor moeten we erkennen dat er normen en waarden zijn, die boven die van de eigen groep uitgaan. Jezus en andere grote geesten hebben dat al heel lang verkondigd. De 14^e Dalai Lama heeft dat als volgt samengevat:

"Het gaat om het opwekken van de liefde, die het geluk van alle levende wezens wenst en wenst dat die wezens die daarvan verstoken zijn, geluk en de oorzaken daarvan zullen krijgen"

Dat houdt in dat als het gedrag of de opvattingen van onze eigen etnische, religieuze of politieke groep schadelijk zou zijn voor die waarde, we onze eigen groep daarin moeten bekritisseren en zo nodig proberen te corrigeren.

Iedereen kan dat doen en iedereen kan de wereld helpen verbeteren.

Maar daarbij is behoefte aan een nieuwe leidraad, die de goede kern van de godsdiensten omvat en de slechte aspecten weg laat, gecombineerd met de wijsheid van denkers uit alle culturen en de inzichten van de wetenschap, met de ervaring uit de praktijk en uit de geschiedenis. Of zoals Einstein zei:

"Wetenschap zonder religie is kreupel, religie zonder wetenschap is blind."

Daarvoor kan iedereen bij zijn eigen geloof of ideologie blijven zolang die met de geest van liefde voor de medemens, de natuur, de wereld en de kosmos verbonden blijft. Daarvoor moeten echter keuzes gemaakt worden, die niet altijd makkelijk zijn. Als ze geen geld kosten, dan kosten ze vaak menselijke energie. Soms moet je tegen de stroom ingaan. De gewoonten en het gemak winnen het al te vaak van het juiste inzicht. Soms kost het meer geld dan het gebruikelijke.

In dit boek worden praktische oplossingen voorgesteld voor tal van problemen in de wereld, bijvoorbeeld hoe een arm land rijk kan worden, hoe het milieu beter beschermd kan worden, maar ook hoe je eenvoudig en goedkoop ziekten en gebreken kunt voorkomen en in sommige gevallen genezen.

Hoewel het boek uiteindelijk gaat over de weg naar een gezonde en gelukkige wereld, wordt er verder niet ingegaan op wat geluk nu eigenlijk is of zoals meestal waar het geluk het meeste voorkomt, mede omdat de onderzoeksmethoden om dat vast te stellen, in de ogen van de schrijver dubieus zijn. Dit boek gaat over de weg naar gezondheid en de weg naar geluk: met andere woorden: aan welke voorwaarden moet worden voldaan om een gezonde en gelukkige wereld te krijgen ?

Voor iedereen die de wereld wil verbeteren zou om te beginnen het goed zijn de volgende belofte te doen:

1.1. Ik beloof niemand ooit kwaad te doen alleen omdat die een andere godsdienst of ideologie of politiek heeft dan mij heeft, ook al vinden die personen dat zij mijn

tegenstanders zijn en ook al vindt ik hun mening fout. Iedereen mag een ander geloof of een andere politieke overtuiging hebben dan mij hebben.

Het is belangrijk om dit als eerste punt te hebben omdat onder het mom van verbeteren van de wereld en van idealen de gruwelijkste dingen zijn gebeurd met tegenstanders van die idealen. Voorbeelden: De Inquisitie, de conquistadores, Stalin, Hitler, Mao Zedong, de Congo Vrijstaat van de Belgische koning Leopold II, Pol Pot en de gewelddadige Islamitische jihad, die nu wordt opgepakt door de zogenaamde "Islamitische Staat" en El Qaida. Je kunt de mooiste idealen hebben, als je ze op de verkeerde manier in praktijk brengt, breng je onheil in plaats van verbetering.

Daarom kun je niemand kwalijk nemen dat die sceptisch staat tegenover wereldverbeteraars en feitelijk is dat scepticisme gerechtvaardigd. Aan jou is het om te bewijzen dat de sceptici ongelijk hebben.

2. Verbeter je denken

Denken is God-zij-dank vrij.

Je HOEFT niet te denken: je kunt eenvoudig weg de situatie aanvaarden zoals die is, je ogen sluiten en genieten van de zon. Heerlijk: te stoppen met denken. Denken kan meer dingen verstoren dan niet te denken, bovendien kost denken energie.

Vrij denken is het beste: vrij denken doe je in bed als je genoeg tijd hebt: je laat je gedachten meevoeren met de stroom, zonder belemmeringen: dat kan zowel voor het slapen gaan, als na het wakker worden.

Bovendien is het vaak verstandiger om zonder verstand de natuur te volgen, dan om zonder de natuur het verstand te volgen. Hetzelfde kun je zeggen van je instinct of gevoel.

Vaak is het verstandiger om zonder te denken je instinct te volgen, dan om zonder je instinct je verstand te volgen.

Maar **voor bepaalde situaties** is het erg handig als je op een bepaalde manier kunt denken en handelen. Dan kun je bepaalde denkmethoden hanteren. Dat kun je leren. Op die manier kun je je IQ met 10-25 punten omhoog brengen.

Zonder goed te denken kunnen we problemen niet oplossen en één van die problemen is dat een groot deel van de mensheid niet gezond is en geen goede conditie heeft, noch lichamelijk, noch geestelijk.

Een ander probleem is dat de maatschappij niet verbeterd kan worden en dus ook de gezondheid niet als we niet goed denken.

Daarbij is het belangrijk uit te gaan van feiten. Soms gaan bepaalde feiten echter rechtstreeks in tegen wat wij geleerd hebben en moeten we onze theorie over de werkelijkheid veranderen om ze te kunnen plaatsen en feiten als zodanig te herkennen, anders blijf je onzin praten, al is het algemeen geaccepteerde onzin. Maar onzin leidt tot gevaarlijke en ongezonde toestanden.

Daarom is het belangrijk voor iedereen, waar ook ter wereld, om te proberen zijn denken te verbeteren.

Er zijn tenminste 3 situaties in het dagelijks leven, waarin het nodig is om goed te kunnen denken.

1. Als je intuïtie je in de steek laat en je moet een oordeel vellen

Stel dat iemand plotseling zijn portemonnee kwijt is geraakt op het werk. Je kunt denken: 'die is gezakkerold'. Maar wie heeft het gedaan? Die ene collega die een hekel aan je heeft, die net nog op je werkkamer was? Je beschuldigt haar, maar zij ontkent bij hoog en laag en zegt dat je ruzie met haar zoekt. Dan komt plotseling de schoonmaakster en die vraagt: "Heeft iemand een portemonnee verloren?" Beschaamd zul je moeten toegeven dat je die ene collega vals beschuldigd hebt.

Kortom: je moet je niet laten leiden door een vooroordeel. Het is dan van belang de zaak objectief te onderzoeken.

2. Als iemand wordt aangehaald die een nare boodschap verspreidt.

Je moet niet de boodschapper de schuld geven van de boodschap.

Dat wil zeggen dat je goed onderscheid moet maken tussen de directe en indirecte rede en het verschil tussen de spreker die aanhaalt en het aangehaalde.

De directe rede is de zin: "Ik houd van soep".

De indirecte rede is de zin: "Hij zegt dat ik van soep houd" De eerste zin is meestal waar, maar als iemand zegt dat ik van soep houd, kan die er lelijk naast zitten: want ik hoef helemaal niet van soep te houden.

Voor sommige mensen die alleen afgaan op hun intuïtie en niet willen erkennen dat hun intuïtie soms tekort schiet, is dat moeilijk, evenals voor hen die maar één boodschap kunnen begrijpen en die niet kunnen begrijpen dat er meerdere invalshoeken zijn. Ze verwarren dan de boodschap met de boodschapper en beschuldigen dan valselyk degene die het vertelt. Dat levert dan de gênante situatie op dat de werkelijke boosdoener dan buiten schot blijft, terwijl degene die het vertelt je juist wilde helpen, maar ten onrechte beschuldigd wordt. Dat leidt tot een moeilijkere verhouding met degene die het bericht meedeelt.

3. Je wordt geconfronteerd met een nieuwe onbekende situatie, die een probleem oplevert, dat je moet oplossen om normaal verder te leven.

2.1.1. Waarom is het kennen van de waarheid voor ons van belang ?

Sommigen doen luchtig over de waarheid. "Maak je niet druk. Wat maakt het uit of het waar is of niet?" wordt er gezegd.

Hierna volgen 6 redenen waarom het belangrijk is de waarheid te kennen.

1. Daardoor begrijp je dingen die anders onbegrijpelijk zijn.

Het helpt je kennis te verbeteren als je weet hoe iets echt in elkaar zit. Daardoor begrijp je (beter) het verband met andere kennis.

Waarom haat Geertruida Jan ? Jan is toch zo'n aardige oom, die geen vlieg kwaad doet ? Maar Jan heeft haar voorgelogen over haar biologische vader, waardoor ze een erfenis is misgelopen en haar broers en zussen nooit heeft leren kennen, die nu onvindbaar zijn. Dat is een waarheid die je nog niet kende.

2. Je kunt problemen niet oplossen (of niet goed oplossen) als je niet weet hoe het echt in elkaar zit. Bijv. een automonteur die niet weet waarom een auto die niet wil starten omdat het lijkt alsof er niets aan de hand is omdat de accu en alles normaal functioneert. Hij kan die auto niet maken, omdat hij niet weet dat in de auto op een verborgen plek (achter het handschoenenkastje) een veiligheidsschakelaar zit, die de toevoer van benzine onderbreekt als de auto een schok heeft opgelopen door bijv. een stoeprandje mee te nemen tijdens het rijden.

3. Het scheelt veel tijd en het is veel makkelijker als je weet hoe iets echt in elkaar zit: Als je ergens naar toe moet, maar je weet niet hoe je er moet komen omdat je geen navigatie hebt en ook geen kaart, dan kun je heel lang moeten zoeken voor je je bestemming gevonden hebt, als je het al überhaupt vindt.

Terwijl als je de juiste weg weet, je de bestemming in 1/10 of minder van de tijd hebt gevonden.

4. **Het kan een kwestie van leven of dood zijn** om te weten wat echt is.

Een apothekersassistent die een klant helpt, die een pil vraagt, maar de pil niet kan vinden en hem tenslotte maar een pil geeft die er op lijkt, kan doordat de patiënt een hartpatiënt is door die pil een hartaanval krijgen.

Of: een automobilist die in de bergen rijdt in het donker als het licht is uitgevallen kan zo de afgrond in rijden omdat hij niet kan zien dat daar een afgrond is: met andere woorden omdat hij niet weet dat daar een afgrond is.

Je gastheer vraagt je te kiezen tussen 2 glazen limonade die er hetzelfde uitzien bij een gastheer. Maar in het ene glas zit een dodelijk vergif. Dan moet je weten in welk glas dat zit. Dan kun je dat altijd nog "per ongeluk" omver stoten.

5. **Als het verhaal niet klopt, heeft dat nare gevolgen.**

Groepen vormen zich op grond van een verhaal. Dat verhaal kan zijn: daar-en-daarom moeten we die partij kiezen want die-en-die is de vijand.

Als je nu een verhaal leest of hoort wat niet waar is, kies je de verkeerde groep om deel van uit te maken. Daar hebben nazi's, communisten, fundamentalisten en criminelen gebruik van gemaakt om mensen te mobiliseren feitelijk tegen hun eigen belang in. Zo worden groepen, die normaal gesproken vrienden zijn tegen elkaar opgezet en ontstaan zinloze oorlogen, zinloze haat, of zinloos geweld of allerlei andere schade.

6. **Je kunt niet de juiste keuze maken als je niet weet hoe het echt zit.** Bij de miljoenenjacht om een miljoen te winnen, moet je weten in welke koffer het miljoen zit, anders krijg je niks.

Als je geld leent van een ogenschijnlijk keurige, maar in werkelijkheid criminele geldverstrekker, kun je denken dat je door de lening uit de problemen bent gekomen. Maar doordat de geldverstrekker je heeft voorgelogen over de rente die je moet betalen, kom je in nog veel grotere problemen, waardoor de schuld zo snel oploopt dat je helemaal niets meer kunt betalen en tenslotte door een deurwaarder je huis wordt uitgezet.

Opmerking: Hoewel je de waarheid weet, is het niet altijd handig om de waarheid direct plompverloren te zeggen. Daardoor kun je mensen kwetsen en je relatie met mensen verstoren. Jijzelf kunt daardoor ook in grote problemen komen.

Soms moet je gewoon even je mond houden, ook al weet je zeker dat het anders is. Vaak gaat het om kleine dingen, waarbij de ander blijft volhouden dat het niet zo is. Maar wat maakt het eigenlijk uit ?

Welles, nietes spelletjes overtuigen niemand. En iedereen heeft wel onjuiste of onvolledige ideeën over bepaalde onderwerpen. Ruzie maken over of het wel of niet waar is, beschadigt alleen je relatie met die ander. En die relatie is veel waardevoller dan gelijk te krijgen op bepaalde punten.

Alleen als het werkelijk belangrijk is voor die ander of de situatie, moet je het tactisch

en voorzichtig brengen, vaak in gedeelten in meerdere keren, tenzij het een noodsituatie is.

2.1.1.2. Denkfouten:

Het is dus van groot belang om de waarheid, de werkelijkheid te kennen.

Een veel gemaakte fout in het denken is het **wensdenken**.

Door je eigen belangen, jouw eigen behoeftes of die van je groep, kun je niet geloven dat er iets gebeurt dat daar niet mee overeenstemt.

Voorbeeld:

"Mijn idool (bijv. popster of held) kan geen kindermisbruiker zijn"

"Mijn zoon kan onmogelijk een verkrachter zijn"

"Die leider is een geweldig mens. Ik weet zeker dat die niemand heeft vermoord. Die zogenaamde bewijzen zijn verzonnen door de vijand"

Maar ook omgekeerd:

"Het is onmogelijk dat de vijand zo'n goede daad heeft verricht, want het zijn monsters"

"Die psychiater die zegt dat ik schizofreen ben, liegt. Ik ben volkomen normaal"

"Die persoon die zegt dat ik er verkeerd aan heb gedaan, is mijn ergste vijand"

Men moet altijd bereid zijn om kritisch ook naar zichzelf te kijken en kritisch naar wat je altijd gedacht had. Maar mensen hebben de neiging om alles wat tegen hun belang of wens ingaat, te ontkennen. Dat is dom, want alleen door de waarheid te kennen, ook al is die niet wat je gewenst zou hebben, kun je voorkomen dat je in (nog meer) problemen komt en kun je vaak *werkelijk* het probleem oplossen.

Een andere denkfout is het **zwart-wit denken**. Meestal ligt de waarheid genuanceerder dan je in eerste instantie denkt.

Men gaat er van uit van Jan is mijn vriend en Piet mijn vijand. *"Daarom is alles wat Piet doet verkeerd"* Klaas is de vijand van Piet, dus daarom moet Klaas wel mijn vriend zijn. Vergeten wordt dat Klaas misschien nog wel een ergere vijand kan zijn dan Piet en in ieder geval geen vriend hoeft te zijn.

2.1.1.2.1. Geef je fouten toe en herstel ze.

In de loop der tijd wijzen anderen je soms op een foute gedachtegang die je hebt. Het gaat er dan om dat je dat onderzoekt of het zo is en dat je eerlijk bent tegenover jezelf. Probeer bij alle gedachten te herkennen of ze fout zijn, en als dat zo is moet je die fouten toegeven en je gedachtegang herstellen.

De werkelijkheid kennen bestaat uit 2 delen: **kennis** (wat je weet) en **denken** (hoe je de kennis moet gebruiken).

2.1.1.3. Kenmerken van de waarheid.

- *De waarheid verandert niet als je hem uit verschillende standpunten bekijkt.* De waarheid is gebaseerd op feiten. Elk feit is waar, onbeslist of niet waar. Een politiek of een levensbeschouwing is gebaseerd op heel veel opvattingen. Als men claimt dat die opvattingen gebaseerd zijn op feiten, kan men proberen elk

feit te testen met waarheidsgetrouwe methoden.

Op grond daarvan kan men zeggen of elke aanname of stelling van die levensbeschouwing of politiek, waarvan men beweert dat die berust op feiten, berust op waarheid of niet. Uiteraard moet je wel onderzoeken of het feit door anderen of in het verleden getest is. Helaas zijn niet alle statements over feiten zo éénduidig.

Veel statements zijn alleen waar onder bepaalde voorwaarden:

Een statement kan zijn: "Een stuk wit papier kan nooit een stuk grijs papier zijn."

Dat is echter alleen waar onder de voorwaarde dat de belichting van het papier constant is in de ruimte waar het papier ligt.

Stel dat een zonnestraal valt op een stuk grijs papier en dat het witte papier in de schaduw is, dan lijkt er geen verschil te zijn.

Of dat het witte papier in een donkere ruimte ligt. Als je dan een zwart-wit foto neemt, ziet het "witte" papier er uit als grijs. Vandaar dat voor een goede foto de witbalans goed ingesteld moet worden, al dan niet automatisch.

Ook kunnen we vele feiten niet in de praktijk testen of niet goed testen, waardoor er discussie blijft bestaan of het waar is of niet.

- *De waarheid trekt zich niets aan algemeen aanvaardbare denkbeelden, van traditie, familie, liefde of haat, conventies, moraal, ethiek, geloof, economische belangen, samenleving of politiek.*

Voorbeelden:

- In België was er discussie over de stelling dat mevrouw Delphine Boël een buitenechtelijk kind is van de Koning Albert II. Dat kan bevestigd worden door een DNA test. Als blijkt dat daardoor de stabiliteit van de staat gevaar loopt, kan men proberen de uitslag tegen te houden of te vervalsen. Maar de uitslag geeft de waarheid weer. Hetzelfde geldt voor kinderen van die (schijn-) heilige personen: priesters, guru's, enz.

- Als de religie beweert dat de zon om de aarde draait, inplaats van andersom, kunnen astronomen bewijzen halen die die stelling bevestigen of ontkrachten. Een kerkelijke rechtbank kan de waarheid die uit die bewijzen blijkt, niet ontkrachten want ze baseert zich niet op astronomische waarnemingen.

- Als een religie beweert dat de aarde 6000 jaar is, terwijl bewezen kan worden dat die meer dan 4 miljard jaar oud is, dan blijkt dat de stelling dat de aarde 6000 jaar is niet de waarheid is. De ouderdom van de aarde kan niet bepaald worden door een geloof in een bepaalde religie.

- Als bewezen kan worden dat de arbeiders in een communistisch land veel minder te besteden hebben en slechtere werkomstandigheden dan in een vergelijkbaar kapitalistisch land, en bovendien minder vrijheid hebben, dan haalt dat de stelling onderuit dat de arbeiders het beter hebben in een communistisch land dan in een kapitalistisch land. Daarvoor kan bijvoorbeeld de koopkracht vergeleken worden, het aantal werkuren, de werkomstandigheden en de vrijheid van het individu zoals vrij reizen en privacy.

Omdat sommige landen een kapitalistische en een communistische variant

hebben (gehad), vergemakkelijkt dat de vergelijking.

En ook als niet één land beide varianten heeft, dan kan men een qua cultuur en geschiedenis vergelijkbaar land zoeken.

Geen beroep op Grote Filosofen, Onfeilbare Wetenschappers, Helden uit de Oorlog, Helden van het Vaderland kan de conclusie van die vergelijking ongedaan maken.

- Het idee dat seksualiteit alleen een rol speelt na de 18^e jaar, kan onderuitgehaald worden door enquêtes waarin jongeren jonger dan 18 jaar aangeven dat seksualiteit een belangrijke rol in hun leven vervult. Dit wordt des te waarschijnlijker doordat de biologische ontwikkeling van de mens aangeeft dat soms een meisje van 12 jaar al een kind kan krijgen en een jongen op 13 jarige leeftijd vader kan worden.

- De hoeveelheid stikstofuitstoot van varkens en koeien is niet onafhankelijk van hun aantal. Hoe meer varkens, des te meer stikstofdioxide, ammoniak en andere gassen, net als bij alle zoogdieren. Dat de kans op faillissement van de veehouder door de mogelijkheid niet meer dieren te nemen toeneemt, doet niets af aan het feit dat die stikstofdioxiden geproduceerd worden.

In het volgende worden enkele denkmethoden genoemd die van nut kunnen zijn om problemen op te lossen.

2.1.1.4. Leer zoveel mogelijke verschillende denkmethoden en leermethoden.

In principe moeten alle gedachten en denkbeelden kritisch worden onderzocht als we de waarheid willen weten. We moeten dus niets alleen op gezag aannemen en ook niets alleen aannemen omdat de meeste mensen dat vinden. Iedereen moet zelf kritisch zijn eigen gedachten onderzoeken.

Om tot goed denken te komen, moet je eerst **kunnen ontleden** in de taal. Je moet weten wat een werkwoord is, een onderwerp, een lijdend voorwerp, meewerkend voorwerp, bijvoeglijke bepaling, een zelfstandig naamwoord, een bijvoeglijk naamwoord, enz. Dan moet je bij een lange samengestelde zin ontleden wat de **hoofdzin** en wat de **bijzinnen** zijn. Pas dan kun je achter de betekenis komen van een zin.

Ook is het belangrijk dat je exact de **juiste betekenis kent van elk woord** dat je gebruikt. Gebruik geen woorden waar je de betekenis niet van kent. Daarom is het belangrijk de definitie te kennen van een begrip.

Om met elkaar goed te communiceren, moet je het eens zijn over de definitie.

Je moet de **context kennen** voor de uiteindelijke betekenis van een woord of een zin. Bepaalde teksten hebben een heel andere betekenis in het ene verhaal dan als ze voorkomen in een ander verhaal. Daarom moet je nooit zomaar teksten of zinnen uit zijn verband halen. **Het gaat uiteindelijk om het verhaal.**

Je moet een woord of een begrip kunnen denken als **vervanging** door een **symbool** of een code. Bijvoorbeeld "Nederland" door NL of voor een bepaald soort van de kleur blauw 44BBFF in de internettaal HTML.

Je moet kunnen **abstraheren**. Als een kind een stoel ziet en het hoort het woord stoel, kan ze een associatie leggen tussen de klank van stoel en wat ze ziet en voelt als stoel. Maar het kind kent alleen die ene stoel met 4 poten. Pas nadat het kind diverse andere stoelen gezien heeft, met 1,3 4 poten in verschillende vormen van fauteuil tot klapstoel, en overal is het woord stoel aan gegeven, dan heeft het kind een abstractie gemaakt die ze stoel noemt.

Je moet in **analogie** kunnen denken: dat wil zeggen dat iets net zo gaat als iets anders: Omdat kale bomen takken hebben die op zich weer dunnere takken hebben en omdat kale bomen **lijken op** aderen in het menselijk lichaam, kunnen die aderen zich ook weer in dunnere aderen vertakken. Belangrijk is dat je **patronen** leert herkennen.

Verder moet je als je uitspraken wilt doen over een onderwerp eerst zo veel mogelijk **kennis** opdoen over dat onderwerp.

Het doel van wetenschap en wiskundige logica is vaak om een **model** te ontwerpen, een schematische weergave van de werkelijkheid. Daarna om het model te zien als deel van een **proces**: hoe het model verandert in de tijd en andere omstandigheden.

Verder moet je een bepaalde **algemene ontwikkeling** hebben om de kennis over dat speciale onderwerp te kunnen "plaatsen" in een context en eventueel te beoordelen naar een bepaalde waarde.

Een goed voorbeeld van nieuwe onderzoeks- en denkmethoden is beschreven in Futures techniques: zie: https://en.wikipedia.org/wiki/Futures_techniques

Algemene ontwikkeling is van het grootste belang als je fantasie wilt kunnen scheiden van de werkelijkheid. Algemene ontwikkeling moet dan gecombineerd worden met op een goede manier te denken.

2.1.2. Samenzweringstheorieën.

Veel samenzweringstheorieën berusten op fantasie en vinden hun oorsprong in een verhaal of roman, maar er bestaan ook echte samenzweringen.

Het is van groot belang om echte samenzweringen te onderscheiden van samenzweringen die op fantasie berusten of verzonnen zijn.

Het is niet altijd makkelijk om dat onderscheid te maken. Om dat onderscheid te kunnen maken, moet je alle informatie bij voorbaat wantrouwen, voortdurend kritisch en sceptisch zijn en vooral kijken wat de **oorspronkelijke bron** is van het verhaal. Meestal kennen we een verhaal uit de 3^e of 4^e hand. De oorspronkelijke bron is meestal in een buitenlandse taal: Engels, Russisch, Chinees. Als het interessant is voor de pers, vertalen sommige journalisten het, waarbij de context in veel gevallen geweld wordt aangedaan. Nadat zo'n vertaald verhaal in de krant is opgenomen, verschijnt het enigszins verdraaid meestal op de sociale media of een website. Met andere woorden: zelfs goede informatie verschijnt meestal enigszins verdraaid bij de gemiddelde lezer. Maar daarnaast worden bewust verzonnen verhalen en leugens verspreid door betaalde internettrollen uit Rusland of andere landen of nazi's of jihadisten. Daarom moeten we

als we de oorspronkelijke bron vinden, ons afvragen:

Welk belang kan die bron hebben bij zo'n verhaal ?

En bij elk verhaal of elke theorie moet je opzoeken wat de kritiek is op dt verhaal. Hoe verhoudt dat verhaal zich tot de kritiek op het verhaal ?

Hoe geloofwaardig is die kritiek of is die kritiek ook ingegeven door belangen ? Wat weten we van alle onderdelen van het verhaal uit wetenschappelijke bronnen ? Zoek alle namen van het verhaal op internet.

Hoe neutraal en wetenschappelijk is de oorspronkelijke bron ?

Door welke onomstotelijke feiten wordt het verhaal geschraagd ?

In hoeverre is het verhaal in strijd met de bestaande kennis over alle onderdelen er van ?

Voor de beantwoording van die vragen moet men dus niet klakkeloos afgaan op één bron, maar zelf een gewetensvol onderzoek doen en dat kan alleen als men genoeg algemeen ontwikkeld is of als men alles opzoekt uit een bron die voornamelijk dan 80% betrouwbaar is, zoals de Engelstalige wikipedia of wetenschappelijke informatie die niet door kapitaal, geloof of politiek is beïnvloed.

2.1.2.1. Echte samenzweringen

Echte samenzweringen bestaan:

Totalitaire organisaties en geheime diensten staan er bekend om samenzweringen te hebben gepleegd en nog te plegen. Voorbeelden zijn: de communisten, de nazi's, de fascisten, Russische KGB alias FSB, de Amerikaanse CIA, de geheime diensten van andere landen, maar ook sommige kerkelijke organisaties of sekten, Moslim-extremistische groepen, de Moslim broederschap, organisaties zoals Scientology, die zich ten onrechte 'kerk' noemt, maar in werkelijkheid een criminele organisatie is, enz. Een Christelijke organisatie die in Amerika in het geheim werkt is The Fellowship: Heel erg vergelijkbaar met de Moslimbroederschap, maar dan zonder gewelddadige afdeling. Deze organisaties hebben een plan om macht en invloed te veroveren. Ze hebben naast een openlijke organisatie een geheime organisatie. Ze infiltreren in bestaande organisaties in overheidsinstanties, in algemeen bekende instellingen.

Ook sommige bedrijven, soms internationale bedrijven en monopolies verspreiden nep-verhalen en nep-informatie om bijvoorbeeld de concurrentie uit te schakelen of de eigen positie gunstiger voor te schotelen dan die is. Tenslotte komen nep-informatie en bepaalde samenzweringstheorieën uit de koker van criminele organisaties, zoals de maffia. Ook kleinere criminele groepen die in het vizier van een rechter of politieofficier liggen, kunnen proberen met verzonden verhalen die rechter zwart te maken, als ze hem niet kunnen corrumperen.

Het is waarschijnlijk dat de ontwikkeling van de ghetto-cultuur ontstaan en bevorderd is door racistische cellen van personen uit de Klu Klux Klan (KKK) en nazi groepen.

Er zijn diverse aanwijzingen dat de geheime dienst de FBI of de CIA in de jaren '60 en '70 de zwarte bevolking probeerde te verslaven aan drugs. En het is waarschijnlijk dat het zinloze geweld dat rappers promoten en uitmonden in straatbende-oorlogen zoals

van de Crips en de Bloods, het product is van racistische cellen. Dat is immers de droom van de KKK: zwarten die zwarten uitmoorden.

Volgens een rapport van het Amerikaanse ministerie van Justitie uit 2005 waren zwarten 6 keer vaker het slachtoffer van moord dan blanken en werden 94% van de zwarten vermoord door zwarten. De gemiddelde leeftijd van zwarte mannen van 10 tot 35 jaar in de getto's in de Verenigde Staten is lager dan in de armste Afrikaanse landen waar 80% van de bevolking leeft van minder dan 1,90 dollar per dag, minder dan Zimbabwe, Afghanistan of Bangla Desh. Dat is het ultieme bewijs dat de gevierde getto cultuur een slechte cultuur is.

Naast de al genoemde samenzwering van de Moslim broederschap om de wereld Islamitisch te maken, is een aardig voorbeeld de KGB samenzwering. Die samenzwering had tot doel om Rusland tot de dominante macht in de wereld te maken, die de politiek van alle andere landen bestuurt. Die KGB strategie werd nog eens expliciet uit de doeken gedaan door **Yoeeri Bezmenov**, een voormalige KGB agent die in 1970 naar Canada overliep. De eerste fase van dat plan is **"de grote hersenspoeling"** om de bevolking te demoraliseren. Volgens Bezmenov is het niet spionage waar de KGB (nu FSB geheten) zich vooral mee bezig houdt, ondanks wat de populaire media ons vertellen. 85% van het werk is een "langzaam proces wat we ideologische ondermijning of psychologische oorlogsvoering noemen"

Dat gebeurt openlijk, meestal als een legaal proces. Je kunt het zien als je er op let. Bezmenov definieert ideologische ondermijning als volgt:

"Wat het in wezen betekent is: het veranderen van de waarneming van de werkelijkheid van elke Amerikaan in die mate dat ondanks een overvloed aan informatie niemand in staat is zinvolle conclusies te trekken in het belang van zichzelf, zijn familie, zijn gemeenschap en zijn land"

Dit proces dat volgens Bezmenov tenminste één generatie duurt, is al voltooid.

Als voorbeeld noemde hij de activisten uit de jaren '60, die in de jaren '80 en '90 in de regering en het zakenleven aan de macht kwamen. Hij zei:

"Zoals ik eerder zei: doet echte informatie er niet meer toe. De feiten betekenen niets meer voor een gedemoraliseerd persoon. Zelfs als ik hem overlaad met informatie, met het authentieke bewijs, met documenten, met afbeeldingen, zelfs als ik hem meeneem naar de Sovjet Unie en hem een concentratiekamp laat zien, zal hij weigeren het te geloven. Alleen als een kampbewaarder met zijn militaire laars zijn ballen kapot trapt, DAN begrijpt hij het. Maar niet daarvoor."

Nu denken sommige mensen: Tja, maar dat was in 1970. Ondertussen is de hele Sovjet-Unie verdwenen. Is dat niet iets van het verleden ?

Op 12 oktober 2018 verscheen er in de Volkskrant een portret van **Valeri Gerasimov**. Hij is stafchef van de Russische strijdgroepen en ook hoofd van de **GROe**, de Russische militaire inlichtingendienst. De GROe is een aparte geheime dienst die direct onder Poetin valt. De GROe is verantwoordelijk voor de "groene mannetjes", zogenaamd vrijwilligers die vochten in Oost-Oekraïne en die opdoken in de Krim om die in te lijven bij Rusland: die vrijwilligers waren in werkelijkheid soldaten onder bevel van de GROe.

Ook is die dienst verantwoordelijk voor vergiftiging van de Skripals in Engeland en waarschijnlijk verantwoordelijk voor het neerschieten van het passagiersvliegtuig MH 17. Welnu, "Generaal Gerasimov (63) wordt door sommigen wel beschouwd als de vader van de Russische hybride oorlogsvoering, waarbij niet alleen militair geweld, maar ook cyberaanvallen en propaganda worden ingezet om de vijand te ondermijnen. In een artikel uit 2013 beschreef Gerasimov hoe een land door middel van dergelijke onderhuidse middelen in chaos kan worden gestort: de gerasimov-doctrine. " Aldus de Volkskrant.

Exact dezelfde tactiek die beschreven is door Bezmenov, maar nu uitgebreid met de mogelijkheden van het digitale tijdperk vindt plaats: internettrollen die nep berichten verspreiden via facebook, die cyberaanvallen doen en computers kraken van personen in het buitenland.

Andere mogelijk echte samenzweringen zijn: de verspreiding van AIDS in Afrika vanaf de jaren '60 door Belgische, Franse (en mogelijk Zuid-Afrikaanse en Amerikaanse) geheime koloniale racistische cellen met de bedoeling het zwarte ras uit te roeien. Er zijn hiervoor serieuze aanwijzingen. Het is echter heel moeilijk te bewijzen, waardoor er twijfel over blijft bestaan. Als het echt gebeurd is, hebben degenen die dat hebben gedaan de sporen grondig uitgewist. Het zou dan wel de **grootste volkerenmoord in de menselijke geschiedenis** zijn. We komen hier op terug in paragraaf 10.b.1.3

2.1.2.2. Het coronavirus: een ongeluk of een biowapen ?

Ook over het ontstaan en de verspreiding van het Coronavirus COVID19 bestaan allerlei complottheorieën. Kort gezegd komt het er op neer dat China, Rusland of Amerika het virus hebben 'ontworpen' als een biologisch wapen om de gedachte tegenstander uit te schakelen of te verzwakken. Voor zowel de Amerikaanse versie, als de Chinese bestaan diverse aanwijzingen, maar er lijkt nog geen algemeen aanvaard bewijs.

Er zijn echter nog andere theorieën die veel minder waarschijnlijk zijn.

Bepaalde Arabieren en Iraniërs blamen Israël. Israël heeft althans openlijk geen laboratorium met het hoogste biobeveiligingsnivo. En als ze het in het geheim zouden hebben, heeft het alleen zin om als biowapen te gebruiken, bijv. tegen Iran, als ze ook vaccins en een geneesmiddel er tegen zouden hebben. Bij zo'n klein land zou het gebruik van vaccins allang uitgelekt zijn. Daarentegen is de Israëlsche bevolking ook zwaar getroffen door het virus. Het zijn dus antisemieten die per definitie alle ellende in de wereld, wat het ook is, op conto van de Joden schrijven zonder daarvoor enig bewijs te leveren. Ze beschouwen Israël en de Joden als vijand, dus die zullen het altijd wel hebben gedaan. Een hoge Iraanse woordvoerder maakte dit duidelijk door te zeggen dat zelfs als Israël een geneesmiddel heeft gevonden, hij het niet zal accepteren, omdat het door Joden is gemaakt.

Daarentegen zijn er wel bewijzen dat Irak een biologisch wapen ontwikkelde onder Saddam Hussain, hoewel hij het niet heeft gebruikt.

Terwijl in 1994 de meeste chemische wapens vernietigd waren, werd het steeds duidelijker dat het biologische wapenprogramma van Irak groter moest zijn dan het land had aangegeven. Wapeninspecteur Jan Rozing maakte zich op om ook naar Irak te gaan

en daar inspecties te doen in fabrieken waar kippenvoer gemaakt zou worden.

"Je komt in een technologisch hoogwaardig complex in de woestijn, bewaakt door gewapende soldaten in wachttorens. Je weet dat de hele ruimte veel te geavanceerd is voor een kippenvoerfabriek, maar je vindt maar geen bewijs."

Maar in 1995 vluchtte Kamal Hassan Hussein, de schoonzoon van Saddam, het land uit. Kamal leidde de geheime wapenprogramma's en dreigde nu om gevoelige informatie openbaar te maken. Kort na zijn vlucht wezen de Irakezen de UNSCOM inspecteurs op een boerderij van Kamal waar kisten vol met documenten stonden. Het bewijs dat Irak al die jaren voor de inspecteurs verborgen had gehouden. Het land had wel degelijk een serieus biologisch wapenprogramma.

Ook de zogenaamde "Islamitische Staat" (IS) of Daesh was er op uit om biologische wapens te maken. Volgens IraqiNews, zou IS op 11 november 2015 het hoofd van de vakgroep natuurkunde van de universiteit van Mosul hebben geëxecuteerd. De man zou hebben geweigerd biologische wapens te produceren.

Echter het privé leger van Saddam Hoessein, de republikeinse garde, heeft zich voor een groot deel aangesloten bij IS, na de Amerikaanse inval in Irak.

Ook verheugt de Islamitische Staat zich openlijk over de "pandemie die vooral de naties der afgoderij treft" – waarmee Europa en Amerika wordt bedoeld.

Mogelijk dat het via IS in handen van Turkije is gekomen. Er lijkt een geheime samenwerking te bestaan tussen het Turkije van de AK partij en IS. Zie:

<https://worldbeyonddwar.org/nl/turkey-supports-isis/>

Zou Turkije dan het biowapen hebben gemaakt ? Op het eerste gezicht gesproken zou dat Turkije wel uitkomen, omdat Turkije zich toch verwant voelt met de Oeighoeren in China die daar afschuwelijk onderdrukt worden.

Iran was het enige land in het Midden-Oosten waar het coronavirus in februari grootschalig om zich heen greep. En Iran was de voornaamste tegenstander van IS op het slagveld in Syrië en Irak, want Amerika bombardeerde IS slechts vanuit de lucht.

Ook lijkt president Erdogan van Turkije Europa en Italië (waar de paus woont) niet als vriend te beschouwen, alleen als een terrein dat veroverd moet worden. Ook beschouwt hij Amerika niet als vriend.

Er zijn echter serieuze bezwaren tegen deze theorie.

Hoewel er aanwijzingen lijken te zijn voor de band tussen Turkije en IS, is het niet zeker dat dat ook het geval is. Het is onduidelijk of het misschien Russische nep-info is.

Erdogan ontkent heftig een relatie met IS, wat echter niet alles wil zeggen, want Erdogan beweerde in 2019 ook dat voor vluchtelingen uit Syrië de grenzen met Griekenland open waren, wat niet waar was.

IS was echter voortdurend in oorlog: het is onwaarschijnlijk dat ze in alle rust het coronavirus hebben kunnen bewerken. Bovendien zelfs al zouden ze dat gedaan hebben, dan nog is het onwaarschijnlijk dat ze het aan zomaar aan Turkije zouden geven.

Turkije heeft evenmin als Israël een bioveiligheidsnivo 4 laboratorium.

Erdogan wil geen problemen met Iran zelf, hoewel Iran Assad van Syrië steunde. Voor haar olievoorziening is Turkije gedeeltelijk afhankelijk van Iran. Maar belangrijker is de steun van de AK partij, die in Turkije aan de macht is, voor de Moslimbroederschap.

Hoewel de Moslimbroederschap Soenitisch is, en Iran Sjiitisch, wilde de gekozen president van Egypte, die de Moslimbroederschap daar aan de macht wilde brengen,

Morsi, in 2012 de banden met Iran herstellen en Iran wilde dat ook.

Er zijn maar een beperkt aantal landen die laboratoria met bioveiligheidsnivo 4 (BSL4 status) hebben waarin de gevaarlijkste en dodelijkste virussen bestudeerd en gemanipuleerd kunnen worden. De voornaamste zijn in Amerika, Rusland en China (in Wuhan) en een aantal andere landen zoals Frankrijk, Japan en Zuid-Afrika, maar Amerika, Rusland en China hebben de meeste. Bovendien streven met name Amerika, Rusland en China ieder voor zich naar wereldheerschappij.

Zie ook:

https://en.wikipedia.org/wiki/Misinformation_related_to_the_2019%E2%80%9320_coronavirus_pandemic

Met name tussen het Amerika van president Trump en Communistisch China zijn de spanningen in 2019 en 2020 flink toegenomen, mede als gevolg van het handelsconflict. China betichtte Amerika er van COVID19 als biowapen ontworpen te hebben zonder daarvoor bewijs te leveren, hoogstens aanwijzingen. Maar dat kan een manier zijn om de beschuldigingen richting de Communistische partij van China af te weren.

De verdenkingen dat Amerika het als biowapen ontworpen kan hebben, komen mede voort uit het volgende:

Europese kolonisten in Amerika en Australië hebben een geschiedenis van moord op inheemse volkeren zoals het besmetten van Indianen met besmette dekens bij de Pontiac opstand in 1763. Zie:

https://en.wikipedia.org/wiki/Genocide_of_indigenous_peoples

Maar ook later zie het Amerikaanse biologische wapen programma:

https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_biological_weapons_program

Een woordvoerder van het Chinese ministerie van buitenlandse zaken onderschreef in maart 2020 de theorie dat het door Amerikaanse militaire atleten, die deelnamen aan de Militaire Wereldspelen in Wuhan in 2019, was verspreid. Als aanwijzingen daarvoor werd gegeven dat de atleten maar matige prestaties hadden en dat ze in Wuhan verbleven bij de zee voedsel markt, waar de eerste cluster van gevallen werd waargenomen.

“ Het zeer besmettelijke nieuwe coronavirus (Covid-19) is niet in de natuur ontstaan, maar als biowapen gemaakt in een Amerikaans lab” . Dat zegt een Pakistaanse wetenschapper die gespecialiseerd is in organische chemie in maart 2020. Professor Atta-ur-Rahman deed de uitspraak tijdens een interview met nieuwszender Public News. Hij kreeg onder meer de vraag of Covid-19 volgens hem een biowapen is. “Het is mogelijk dat een bestaand virus is aangepast en veranderd in een biowapen,” zei dr. Rahman. “Er is enig bewijs dat de Verenigde Staten in een laboratorium aan een biowapen werkten,” voegde hij toe. Het lab is volgens hem gesloten vanwege een lek. “Het was een militair laboratorium,” zei Rahman, die ook voorzitter is van de VN-commissie voor wetenschap, technologie en innovatie.

Een reden om China te verzwakken door Amerika kan zijn dat Amerika een reusachtige schuld heeft aan China: meer dan 1200 miljard dollar. Amerika zit tegen de rand van een faillissement aan. Mogelijk hoopt Trump dat de Chinezen dan zo verzwakt zijn door het coronavirus, dat ze hun eis voor terugbetaling geen kracht meer kunnen bijzetten.

In de westerse pers zijn er echter tal van artikelen die de schuld aan China geven. De voornaamste reden is natuurlijk dat de uitbraak begonnen is in China, nota bene in Wuhan, waar sinds 2015 een laboratorium met bioveiligheidsnivo 4 is.

De Chinese overheid heeft in 2019 en begin 2020 met allerlei middelen geprobeerd het nieuws over de corona virus uitbraak te voorkomen.

Het AD meldde: "De politie van Wuhan legde de eerste arts die het meldde, Li Wenliang, een spreekverbod op. Enkele weken later overleed deze arts, volgens officiële bron aan het coronavirus.

Ook van een andere arts, Ai Fen, die in een ziekenhuis in Wuhan werkte en forse kritiek had op de aanpak van de Chinese regering, is niets meer vernomen.

Ai Fen wist wat ze riskeerde met een spraakmakend interview in het Chinese magazine Renwu (Mensen). Daarin bevestigde ze dat er al op 18 december 2019 een probleem was met een patiënt met een zorgwekkende longontsteking. Deze man had bestellingen rondgebracht vanaf Huanan vismarkt in Wuhan, inmiddels aangewezen als de belangrijkste brandhaard bij de verspreiding van het virus. Tien dagen later constateerde Ai Fen een vergelijkbaar ziektebeeld bij iemand die geen link had met de toen nog niet verdachte vismarkt. Ai zag overeenkomsten met het dodelijke Sars-virus van achttien jaar geleden en waarschuwde de lokale gezondheidsautoriteiten. Net als Li werd Ai destijds op het matje geroepen voor 'een strenge reprimande' wegens het '*verspreiden van geruchten*'. Maar toen daarna een verpleegster uit haar ziekenhuis besmet bleek, trok Ai weer aan de bel. Nog steeds werd het risico onderschat, vond ze. Half januari 2020 meldden lokale ziekenhuisautoriteiten in Wuhan dat het virus niet besmettelijk zou zijn. Ai is dan weer even uit beeld. Er gingen in die tijd geruchten dat ze net als collega Li ook zou zijn gevelde door het virus. Niets bleek minder waar toen het opzienbarende Renwu-interview met haar verscheen. Daarin gaf ze een gedetailleerde versie van haar persoonlijke ervaringen. Binnen drie uur na publicatie werd de ontboezeming gecensureerd. Maar haar verhaal maakte toen al een wonderbaarlijke reis door de sociale media."

Ook een andere klokkenluider, de Chinese hoogleraar rechten Xu Zhangrun, werd gestraft voor zijn kritiek op de aanpak van de virusuitbraak en op het gebrek aan openheid. Volgens vrienden van de dissidente hoogleraar is hij onder huisarrest geplaatst onder het mom van quarantaine. Om te voorkomen dat hij zich verder kritisch uitlaat, hebben de autoriteiten zijn internetverbinding afgesneden. Ook is zijn WeChat-account, het Chinese WhatsApp, geschrapt.

Dat past natuurlijk in de aloude strategie en propaganda van de communisten om alles wat niet positief is weg te moffelen en te doen voorkomen dat in hun land alleen positieve dingen gebeuren. Zo kan het uitgelegd worden, maar er kan ook een andere verklaring zijn, namelijk door geheim te houden dat het een biowapen zou zijn.

Er zijn ook persberichten dat China bij wijze van "hulp" mondkapjes en naar Europa (Nederland) stuurde die besmet bleken te zijn met het coronavirus en ook dat ze testten toen stuurde die ondeugdelijk bleken te zijn.

Dr. Xiangguo Qiu, haar man, Keding Cheng, en een onbekend aantal van haar studenten uit China werden op 5 juli uit het enige niveau-4 laboratorium van Canada verwijderd in het kader van een RCMP-onderzoek naar wat wordt beschreven als een mogelijke 'beleidsbreuk'. (CBC)

Verder is er een bericht van de arrestatie van Charles Lieber, een van de meest geniale scheikundigen en een pionier in de nanotechnologie, die zou hebben samengewerkt met de Wuhan Universiteit en mogelijk het coronavirus hebben 'ontworpen'.

Dit bericht is mogelijk niet waar. Charles Lieber is gearresteerd voor de beschuldiging dat hij gelogen had over zijn contacten met het Chinese " *Duizend Talenten Programma*" een programma om de meest getalenteerde wetenschappers te krijgen voor de ontwikkeling van China.

Wel is het zo dat de laatste decennia China steeds meer de productie van grondstoffen voor geneesmiddelen heeft overgenomen.

Nu schijnt 90% van die productie in Chinese handen te zijn.

Daarmee kunnen ze eventueel de rest van de wereld chanteren. Want wie in tijden van een pandemie het geneesmiddel kan verstrekken, heeft een geweldig voordeel.

Maar ook als het niet bewust verspreid is als biowapen, kan het natuurlijk wel per ongeluk ontsnapt zijn uit een Amerikaans of Chinees laboratorium waar het werd bestudeerd.

Om te kijken of het misschien een biowapen is, moeten we ons ook de volgende vragen stellen:

1. Een biowapen dat wordt gebruikt door een organisatie die daar zelf geen medicijn of vaccin voor heeft, is zinloos. Dat betekent dat er een vaccin en een medicijn voor moet zijn bij de top van de Chinese communistische partij als China het gemaakt heeft, of bij de groep Trump in Amerika of bij de Poetin klik. Tenzij het natuurlijk geprogrammeerd is voor de genetische combinatie van een bepaalde bevolkingsgroep. Erfelijkheid lijkt in ieder geval wel een rol te spelen (covid19hg.org)

Hoe kunnen we te weten komen dat COVID19 een biowapen is of niet?

Een biowapen programma zal door het land of de organisatie die het ontwikkelt, ultra geheim worden gehouden. Alle bewijzen zullen worden vernietigd voor zover dat mogelijk is. Daarom zal het waarschijnlijk nooit bewezen kunnen worden, tenzij blijkt dat er op relatief grote schaal vaccins zijn uitgedeeld of dat een medewerker aan zo'n programma opening van zaken geeft.

2. Hoe heeft het zich vanuit China verspreid ? Hoe is het in Iran en Italië gekomen.

Beide landen zijn immers geen uitgesproken tegenstanders van China.

De meeste aanwijzingen zijn voor de theorie dat de Iraanse luchtvaartmaatschappij Mahan de oorzaak van verspreiding in Iran is. Mahan onderhoudt heel veel vluchten naar China. En vliegtuigen zijn bijzonder kwetsbaar voor virussen. Niet alleen omdat passagiers langdurig dicht op elkaar opgepropt zitten in een gesloten ruimte, maar ook omdat virussen de neiging hebben om zich te verstoppen in het airconditioning systeem van waaruit ze alle passagiers kunnen besmetten.

In Italië is het waarschijnlijk meegekomen met enkele van de vele Chinese toeristen.

Italië wordt jaarlijks door miljoenen toeristen uit China bezocht. De eerste COVID19 gevallen waren twee Chinese toeristen.

Met andere woorden: Niet de landen die vijandig waren aan China werden besmet, maar juist die landen die veel contact hadden.

De besmetting in Italië en Spanje suggereren dat het geen biowapen is, maar dat het virus ontsnapt is uit het laboratorium.

Door welk medium het verspreid is, is ondertussen ook duidelijk:

Het is door vliegtuigen verspreid over de wereld.

3. Waarom zijn de niet-blanke bevolking, de zwarten en de latino's het meeste slachtoffer in Amerika ?

Zijn ze soms het slachtoffer van een genocide campagne van de Trump-racisten ?

Niets is onmogelijk, maar veel waarschijnlijker kunnen de oorzaken zijn:

Zij zijn het armere deel van de bevolking. In verhouding tot de blanken verrichten ze vaak lichamelijk werk waarvoor ze uit huis moeten en naar hun werk reizen, terwijl de blanken heel vaak vanuit hun huis op afstand kunnen werken. Hun gezondheidstoestand is gemiddeld waarschijnlijk slechter dan die van de gemiddelde blanke bevolking, de getto-cultuur is voor deze beide zaken mede verantwoordelijk, of misschien is het toch een genocide poging van ' Trumps racistische bende' .

Om uit te zoeken wat de oorzaak is, zal er onderzoek gedaan moeten worden. Is het echt zo dat de zwarten en latino's gemiddeld ongezonder zijn dan de blanken in Amerika en waardoor komt dat ? De ongezonde Amerikaanse leefstijl speelt daar zeker een rol in, waarbij met name in de arme gebieden waar veel zwarten wonen niet eens winkels met groente zijn, en waar zelfs op scholen alleen junkfood en snoep wordt verstrekt. En waarbij urenlang naar een elektronisch scherm kijken van de tv of de computer of de smartphone de plaats inneemt van gezond bewegen.

Ook Amerika heeft een biowapen programma. Zoals al eerder werd gezegd, is het onwaarschijnlijk om daar informatie over te krijgen.

Maar er kan ook een totaal andere oorzaak zijn: Bijvoorbeeld omdat mensen met een donkerder huid in Amerika te weinig vitamine D krijgen, terwijl vitamine D mogelijk besmetting kan verminderen.

Er komen de laatste tijd steeds meer aanwijzingen dat vitamine D en vitamine K de ernst van de ziekte sterk verminderen. De meeste doden vallen doordat als het virus in de longen komt, het afweerstelsel op hol slaat, waardoor de gezonde cellen ook worden aangevallen door de afweercellen, de zogenaamde cytokine storm, met als gevolg dat de longen vollopen en de patiënt stikt. Vitamine D houdt het afweerstelsel in evenwicht en voorkomt het op hol slaan van het afweerstelsel.

Een andere optie, maar waarschijnlijk ook een aanvulling, is dat het de ultraviolette straling van het zonlicht is, die het virus vernietigt.

Daarom zijn er zo weinig besmettingen en doden in Afrika, waar veel de zon schijnt en veel mensen met blote huid lopen.

En Brazilië dan ? Dat ligt toch ook in de tropen en daar is er wel een grote uitbraak.

De meeste besmettingen (ook in Afrika) zijn binnen de elite, die strak gekleed gaat en geen blote huid laat zien of bij te dikke mensen of door gebruik van air conditioning.

Virussen schijnen een voorkeur te hebben om zich te vestigen in de air conditioning, vooral als die maar een keer per jaar wordt schoongemaakt. Bovendien is de grootste uitbraak in Brazilië in Manaus, en daar is minder zonneschijn dan in Nederland. Zie:

https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_cities_by_sunshine_duration

4. Een aantal artikelen in wetenschappelijke tijdschriften over het corona virus COVID19 van Amerikaanse en Chinese wetenschappers stellen echter aan dat het onwaarschijnlijk zou zijn dat het genetisch gemanipuleerd is. Dit wordt steeds in de pers aangehaald als het "bewijs" dat het niet ontworpen is in het Wuhan Instituut voor Virologie, met veronachtzaming van andere informatie.

Daarbij kan men enkele kanttekeningen maken:

4.1. Hoe weet men dat een onbekend virus niet is gemanipuleerd ?

Een enkele genetische verandering door manipulatie kan niet zijn opgemerkt, omdat het *lijkt* alsof het een natuurlijke mutatie is.

Dat geldt dan in het bijzonder voor een chimeervirus. Een chimeer organisme is een organisme dat is samengesteld uit de onderdelen van andere organismen. Voorbeelden andere organismen uit de oudheid zijn de centaur (paard met mensenhoofd), de sfinx (leeuw met mensenhoofd), Pegasus (paard met vleugels).

4.2. Maar zelfs als het een natuurlijk virus zou zijn, kan het mogelijk ook nog als biowapen gebruikt worden.

4.3. Ook als het niet als biowapen is bedoeld, kan het per ongeluk uit het Wuhan laboratorium zijn ontsnapt.

We moeten bedenken dat er vele laboratoria op de wereld zijn die ook bezig zijn met het maken van gevaarlijke virussen. Dat zijn niet alleen laboratoria met het hoogste veiligheidsnivo 4. De bedoeling is niet om ziektes te maken, maar om voorbereid te zijn op ziektes als het onderzochte virus zich mocht evolueren naar een gevaarlijke ziektemaker. Zelfs in Nederland, in Rotterdam, is men daarbij bezig geweest bij het Erasmus MC. Het gebrekkige veiligheidsnivo 2 daar was na kritiek van buiten reden om de experimenten te staken.

4.4. In westerse academische kringen is men over-naïef wat betreft de slechte intenties van landen en organisaties, zoals blijkt uit de houding ten opzichte van Rusland, het marxisme, de initiatieven van de Moslimbroederschap en ook ten opzichte van de imperialistische motieven van Communistisch China.

Veel wetenschappers aarzelen om te zeggen dat het marxisme niet klopt, om te zeggen dat Rusland een staat is geleid door personen die alleen uit zijn op eigen macht en rijkdom en de rest van de wereld een rad voor ogen draaien. Dat bepaalde landen feitelijk door criminelen worden geleid. De meeste wetenschappers die samenwerken met Communistisch China, willen die samenwerking niet in gevaar brengen door boutes uitspraken te doen, die weliswaar waarschijnlijk zijn, maar niet voor 100% bewezen kunnen worden.

Maar men is ook naïef ten opzichte van de eigen regering en geheime dienst. Zo is het voor veel Amerikanen en Europeanen onvoorstelbaar dat het HIV virus gebruikt zou zijn voor de uitroeiing van het zwarte ras.

Het is voor de meesten ook onvoorstelbaar dat geheime diensten van Amerika en bepaalde Europese landen in de jaren '60, '70 en '80 van de 20^e eeuw geholpen hebben om zwarte inwoners of immigranten aan de drugs te verslaven.

Het is ook onvoorstelbaar dat bepaalde grote bedrijven geneesmiddelen op de markt brengen die niet alleen niet werken, maar ook de gezondheid schaden, puur om de winst.

Elk virologisch laboratorium met veiligheidsnivo 4 kan echter zowel voor civiele

medische doelen gebruikt worden of voor militaire doelen: het maken van een biowapen. Dat geldt dus niet alleen voor Amerika en alle andere landen waar die laboratoria zich bevinden, maar ook voor Communistisch China.

5. Ook worden als oorzaak in de pers de merkwaardige eetgewoonten van de Chinezen genoemd.

Een oud Kantonees gezegde schijnt te zijn: "*Chinezen eten alles met vier poten, behalve een tafel en alles met vleugels behalve een vliegtuig*"

Een deel van het coronavirus COVID19 leek van nature voor te komen in het schubdier of termieteneter (Manidae), met name het Chinese schubdier (Manis pentadactyla).

Ook wel zijn genoemd een vleermuis en een slang. Al deze dieren worden verkocht op de markt in Wuhan waar het allemaal begonnen is. De Chinezen staan er om bekend ongebruikelijke dieren te eten, zoals zeekomkommer, slangen, ratten of de civetkat.

Vleermuizen en dus ook het schubdier. Scientias schrijft: "Ook dit gastdier hoeft voor de mens nog geen grote gezondheidsproblemen op te leveren. Die problemen heeft de mens in het geval van SARS 2003, SARS Corona 2 en de vogelgriep zelf veroorzaakt. De onderzoeker heeft hiervoor een verklaring: "Het probleem ontstaat nog niet in de jungle, waar reservoir en gastdier thuishoren. Het probleem ontstaat wanneer het gastdier wordt bejaagd door mensen, uit de jungle gehaald en in een menselijke omgeving, zonder hygiëne wordt geslacht. Zoals op de dierenmarkten van China. In China met name zijn de dierenmarkten populairder en grootschaliger dan elders. Als een gastdier zoals de civetkat vervolgens onder de mensen wordt gebracht en daar in de open lucht wordt geslacht, komt het virus vrij met bloed of ontlasting. En ja, misschien kan het ook via aanraking of bijten gebeuren. De mensenmassa's op de markt doen vervolgens de rest. "

Het probleem bij deze theorie is echter dat het virus in het vleermuis een beetje anders is dan het covid19 virus. Het vleermuisvirus waarvan de kern in het coronavirus zit, is niet besmettelijk voor mensen. *Maar het coronavirus is zeer besmettelijk voor mensen.* Daarom stellen de wetenschappers die niet op de hoogte zijn van de experimenten van het team van Shi Zhengli aan het Wuhan Instituut voor Virologie, dat er een "tussenvorm" geweest moet zijn, een organisme dat op "natuurlijke wijze" voor het veranderde virus heeft gezorgd. Niemand heeft echter die tussenvorm gevonden. Niet in een slang, niet in het schubdier en niet in vleermuizen.

6. Er komen echter steeds meer aanwijzingen dat het wel uit het Wuhan Instituut voor Virologie (WIV) is gekomen.

Sinds 2003 deed Dr. Shi Zheng Li onderzoek naar het coronavirus dat de mens infecteert in het P4-laboratorium van het Wuhan-Instituut voor Virologie. Zij is de grote specialist op het gebied van vleermuisvirussen.

Dr. Shi Zheng Li was de eerste om de sleutel te lokaliseren hoe het coronavirus de mens kan beïnvloeden. Haar laboratorium heeft capaciteiten om het virus te muteren. Vanaf 2010 heeft ze onderzoek gedaan naar de verspreiding van het coronavirus over verschillende soorten en hun vermogen om het op mensen over te brengen.

Waarschijnlijk met goede bedoelingen: Om juist te voorkomen dat er ooit een mutatie

zou komen die de mens zou besmetten. Maar dat weten we niet. Het is waarschijnlijk dat ze niet op eigen houtje haar privé hobby beoefende, maar daarvoor opdracht kreeg van hogerhand: De leiding van de Communistische Partij van China.

In China zijn er maar heel weinig officiële activiteiten en bedrijvigheden die niet gemonitord worden door de Communistische Partij en zeker niet activiteiten die een enorme impact kunnen hebben.

In een artikel dat in 2013 in *Nature* werd gepubliceerd over de doorbraak van het coronavirus, legde Dr. Shi Zheng Li drie geïsoleerde virussen van vleermuizen uit en toonde effectief de directe infectie van SARS-achtige virussen van de mens aan zonder dat er een tussengastheer nodig was.

Shi Zheng Li voerde in 2015 een serie experimenten uit in samenwerking met o.a. de Amerikaanse onderzoeker Ralph Baric. Vleermuis-coronavirussen die van nature niet aan de menselijke ACE2-receptoren kunnen hechten en daardoor niet makkelijk mensen infecteren, werden voorzien van de eiwitten met stekels van een SARS-achtig virus. Door die ingreep konden ze ineens wel menselijke cellen binnendringen. Dit beschreef ze zelf in een artikel met 14 andere onderzoekers, hoofdzakelijk van het Department of Epidemiology van de University of North Carolina in Amerika, in november 2015 in het wetenschappelijke tijdschrift **Nature Medicine** 21, pages 1508–1513.

Letterlijk staat er: *"Here we examine the disease potential of a SARS-like virus, SHC014-CoV, which is currently circulating in Chinese horseshoe bat populations. Using the SARS-CoV reverse genetics system, we generated and characterized a chimeric virus expressing the spike of bat coronavirus SHC014 in a mouse-adapted SARS-CoV backbone"*.

Daarin staat (versimpeld weergegeven): Om de mogelijkheid van de besmetting van mensen met virussen van vleermuizen te onderzoeken, bouwden we daarom een chimeervirus (=samengesteld uit onderdelen van verschillende virussen of eiwitten) met een nieuw stekel eiwit, in de rug van een muis met SARS-CoV-virus.

Het hybride virus stelde ons in staat om het vermogen van het nieuwe stekel eiwit om ziekte te veroorzaken te evalueren. Met behulp van deze aanpak hebben we CoV-infectie, met behulp van het SHC014 spike eiwit in menselijke luchtwegcellen in vivo getest voor de werkzaamheid van beschikbare immuuntherapieën tegen SHC014-CoV. De strategie gebruikt gegevens van genetische monsters uit de natuur om toekomstige opkomende virussen te helpen voorspellen om zich daarop voor te bereiden.

Overigens vonden de onderzoekers geen enkel vaccin, noch een geneesmiddel. Het artikel stelt verder dat zowel monoclonale antilichamen therapie of vaccins geen bescherming bieden tegen het nieuwe virus.

Het virus is dus samengesteld uit een kern, een virus die van nature voorkwam in vleermuizen en een eiwitmantel met stekels, die daardoor de mens kon besmetten, afkomstig van een ander virus.

Shi Zengli en haar team hadden de virussen in 2013 aangetroffen bij hoefijzervleermuizen in een grot in Yunnan.

Maar dit experiment heeft de overgang van het aanvankelijk ongevaarlijke virus naar de mens juist mogelijk gemaakt. Dat is het feit.

Discussie is er over het doel: Is het echt de bedoeling om juist epidemieën te voorspellen en vaccins te vinden, of is er een veel duisterder doel: namelijk het nieuwe virus gebruiken als biowapen. Is het ontsnapt uit het laboratorium of juist expres verspreid? Dat is de vraag.

In 2016 geleden klaagde Shi Zhengli over de veiligheid van het Wuhan instituut en zei dat het feitelijk een bioveiligheidsnivo 2 had, in plaats van 4. Als het waar is, is het een onverantwoordelijke slordigheid zoals men dat vaker in derde wereldlanden aantreft.

Het is dus waarschijnlijk dat het virus per ongeluk ontsnapt is uit het laboratorium.

In ieder geval maakt dat voor de gevolgen niets uit.

Maar ALS het een biowapen zou zijn, dan slaat het karma terug op degene die het produceerde: Als het in opdracht van de Communistische Partij van China is gemaakt en verspreid, dan malen ze er niet om dat ook tienduizenden Chinezen daar slachtoffer van zijn geworden. Dat is niets nieuws: Mao zei al dat hij miljoenen Chinezen wilde laten ombrengen als hij daarmee zijn doel kon bereiken. Als de Chinezen eerst het slachtoffer werden dan zou de verdenking dat China het ontworpen had, volgens de opdrachtgevers waarschijnlijk niet op China vallen. De vraag is dan hoe het in Amerika is gekomen.

Conclusie: Het staat vast dat het gemaakt is (een chimeervirus) door het Wuhan Instituut voor Virologie (WIV) door Chinese wetenschappers en Amerikaanse wetenschappers van het Departement Epidemiologie van de Amerikaanse University of North Carolina.

Alle theorieën dat het coronavirus ontworpen is door Rusland, Israël, Turkije, Iran of IS (Dash) zijn vals. De theorieën dat het coronavirus(COVID19) rechtstreeks uit de natuur komt, zijn ook vals.

Het staat niet vast dat het een biowapen is, maar het is niet per definitie onmogelijk.

Het meest waarschijnlijk is dat het virus ontsnapt is uit het Instituut voor Virologie in Wuhan, waar de veiligheidsmaatregelen onder de maat waren.

De theorie dat het uit Amerika zou komen en naar China is gebracht door Amerikaanse militairen die hebben deelgenomen aan de militaire wereldspelen, is klaarblijkelijk door de Chinese communisten verzonnen om de aandacht af te leiden van het feit dat het uit het WIV komt.

ALS het een biowapen is, is het mede ontworpen door Amerikaanse wetenschappers, die *waarschijnlijk* zich naïef en onwetend hebben laten misbruiken door de Chinese Communistische Partij.

ALS het een Chinees biowapen is, is het Centraal Comité van de Communistische Partij van China daarvoor verantwoordelijk, in het bijzonder Xi Jinping.

Dr. Shi Zheng Li is alleen uitvoerster van opdrachten van hogerhand. Zij zijn dan de hoofdverantwoordelijken. Maar alle buitenlanders die er aan hebben meegewerkt zijn feitelijk mede verantwoordelijk. Als we aannemen dat de 15 schrijvers van het bewuste artikel in Nature Medicine ook de medeonderzoekers waren die het virus zodanig hebben gemanipuleerd dat het mensen aan kan tasten, zijn er maar 2 Chinezen bij, 12 Amerikanen en 1 Zwitser. 8 van de Amerikanen kwamen van het al genoemde Departement van Epidemiologie van de Universiteit van North Carolina, dat samenwerkte met het Wuhan Instituut voor Virologie.

De sponsor lijkt USAID Epi predict en de Eco Health Alliance te zijn. Al deze instellingen moeten dan ook verantwoordelijk worden gesteld.

Het waarschijnlijkst is echter dat de Amerikaanse, maar mogelijk ook de Chinese wetenschappers zich hebben laten leiden door het idee dat dit onderzoek diende om juist een mogelijke epidemie tegen te gaan. De experimenten op muizen werden uitgevoerd in Amerika op de Universiteit van North Carolina. Men zei dat de bedoeling was om juist vaccins en geneesmiddelen te vinden tegen het nieuwe virus.

Het is onduidelijk wat de politieke rol is van Amerika in dit geval.

Wetenschappers leven vaak in een bubble, zonder zich rekenschap te geven van het gevolg van hun werk. Ze worden gefêteerd op seminars en conferenties als ze een doorbraak weten te vermelden in een wetenschappelijk tijdschrift. Het publiceren daarvan is dan het hoogste doel. Ze willen zich liever niet met onaangename dingen bezighouden zoals de mogelijke schadelijke gevolgen van hun werk. Ook willen ze geen spelbreker zijn in de vriendschappelijke samenwerking met buitenlandse wetenschappers, al kunnen ze weten dat die wetenschappers (kunnen) werken voor een wrede dictatuur. Er is niemand die aan de bel trekt. Dat hadden de wetenschappers zelf moeten doen. Maar ja dan verliezen ze wel hun baan en hun maatschappelijke positie. Omdat ze een lopend onderzoek boycotten, kunnen ze zelfs voor de rechter worden gedaagd. Deze wetenschappers worden goed betaald en algemeen gerespecteerd alsof ze de redders van de mensheid zijn. Ook vanuit het bestuur van de universiteit worden ze aangemoedigd: *Dit heeft onze universiteit toch maar tot stand gebracht: Hier kunnen we trots op zijn: Een wetenschappelijke doorbraak.* Wat heeft die doorbraak teweeggebracht: Honderdduizenden doden, miljoenen zieken en miljoenen die zonder werk of inkomen komen te zitten.

President Trump van Amerika heeft China verantwoordelijk gesteld voor de uitbraak en zonder blikken of blozen verklaard dat het afkomstig is uit het Wuhan Instituut voor Virologie.

De Amerikaanse geheime dienst, de CIA, stelde echter (nog) geen bewijs te hebben dat China het als biowapen heeft ontworpen.

We zijn er ondertussen aan gewend dat Trump onzin verkondigt, liegt en bedriegt zoals hij over Obama en de Democraten ook onzin verkondigt. Zo zei hij enkele dagen eerder dat als je mensen zou inspuiten met bleekwater dat het zou helpen tegen COVID19. Dat klopt, maar inspuiten met bleekwater is meestal dodelijk.

Maar in dit geval heeft Trump gelijk dat het (mede) afkomstig is uit het Wuhan Instituut voor Virologie. Gezien de genoemde publicatie van o.a. Shi Zheng Li is het zeker dat het uit het WIV komt.

Daarom is het in hem te prijzen dat hij als een van de weinigen –geheel tegen zijn gewoonte in- in dit geval de waarheid durft te spreken.

Maar dan moet hij ook de Amerikaanse onderzoekers verantwoordelijk stellen en het Departement Epidemiologie van de University of North Carolina.

Al is het waarschijnlijk dat alle wetenschappers, de Amerikaanse en de Chinese, ter goeder trouw hebben gehandeld en oprecht hebben geloofd dat hun werk juist bijdroeg om een vaccin en geneesmiddel te vinden tegen toekomstige epidemieën.

Tenslotte is het mogelijk dat er nog een heel andere gang van zaken is, die wij niet kennen.

2.1.2.3. Verzonnen samenzweringen en valse informatie

Geheime diensten hebben meestal een afdeling "desinformatie", die gespecialiseerd is om de wandaden van met name een totalitair regime te verhullen en de tegenstander daarvan de schuld te geven. Met name de Russen zijn daar kampioen in. Voorheen waren vooral de nazi's daar kampioen in.

Het berust op leugens, die door middel van een theorie "aanvaardbaar" worden gemaakt. Samenzweringstheorieën komen bijna altijd uit de politieke koker van een land of een organisatie en hebben ook met de meest onwaarschijnlijke verhalen tot doel de tegenstander te treffen. Die worden ook wel "valse vlag operaties" genoemd. Een voorbeeld zijn de Russische "bewijzen" dat het neerschieten van het vliegtuig MH-17 niet is gebeurd door Russische militairen, maar door Oekraïense, die bewering werd gretig overgenomen door de pers in het westen, die principieel argwanend staat tegenover de eigen staat. Overigens zijn die bewijzen nooit overhandigd aan de onderzoeksgroep die de Russische betrokkenheid aantoonde. Een ander voorbeeld is de beschuldiging van Trump dat Obama een Moslim is en geen Amerikaan, maar een Keniaan.

Voorbeelden zijn de antisemitische verhalen van de nazi's.

Het Duitse antisemitisme was al lang aanwezig, vooral afkomstig van de bekende Britse statisticus Karl Pearson, die hoewel hij een groot statisticus was, ook een Marxist en antisemiet was, die al in 1901 pleitte voor oorlog tegen niet-Germaanse rassen. Dat kwam voort uit zowel de Britse hoogmoed als heerser van de koloniën toen het Britse rijk oppermachtig leek, als een verkeerde interpretatie van Darwin's evolutietheorie en uiteraard een onmenselijke kijk op de niet-Germaanse gekleurde medemens.

Darwin stelde dat de "survival of the fittest" ontstond doordat individuele mensen, dieren of planten in competitie waren over dezelfde bronnen: partners, voedsel, enz. Juist door die competitie zouden de sterkste overblijven. Met name zij die op elkaar leken. Wat belangrijk is: Hij definieerde de "struggle for life" of de "survival of the fittest" als een **spontaan proces**, dat als het al plaatsvond als een verklaring moest dienen door het bestaan van verschillende soorten.

Maar hoe definieerde hij de "sterkste" ?

De sterkste waren uiteindelijk die individuen die het meeste nakomelingen kregen, die bleven leven. Meestal bleven die nakomelingen leven die

het beste waren aangepast aan bepaalde natuurlijke of veranderde omstandigheden.

Dus de overleving een diersoort is gebaat *zowel* bij een zo groot mogelijke verscheidenheid van individuen en van rassen *als* door de natuurlijke competitie of het voordeel dat een individu uitbuit, die bepaalt welke individuen het meeste nakomelingen krijgen.

In feite hangt het voortbestaan van de mensheid dus mede af van het voortbestaan van verschillende rassen. Darwin stelde ook dat rassen feitelijk variaties van de mens zijn die aangepast zijn aan een bepaalde natuurlijke omgeving en aan een bepaald klimaat. (Zo zijn mensen en dieren met een zwarte huid beter aangepast aan de zonneschijn in tropen, terwijl mensen en dieren met een witte huid beter aangepast zijn aan de koude streken: een witte huid neemt meer zonlicht en vitamine D op, maar verbrandt juist veel sneller bij felle zon.

In Engeland komen van de berkenspanner, een vlinder die overdag rust op boomschors, twee vormen voor, een grijze en een donkere. Vroeger overheerste de grijze vorm, maar

door het op grote schaal gebruiken van steenkool stierven de korstmossen en werden de boomstammen donker.

De donkere vorm van de vlinder is de lichte gaan overheersen, omdat de lichte vorm door vogels sneller weg geselecteerd werd. Nadat men overging op het gebruik van olie is in grote delen van Engeland de lichte vorm teruggekomen.

Met name in een tijd van klimaatverandering hebben mensen dus betere overlevingskansen als er meer rassen zijn.

Maar Karl Pearson, met zijn koloniale vooringenomenheid, wilde een *bewuste, georganiseerde* oorlog tussen rassen creëren om te zorgen dat de edelgermanen alleen over de wereld zouden heersen: met andere woorden hij wilde de in zijn ogen "minderwaardige" niet-Germaanse rassen uitroeien: een gedachte die de nazi's overnamen. Daarvoor werden dus leugenverhalen bedacht. Ook het feit dat de Joden een ander geloof hadden dan de Christenen (in Europa) of de Moslims (in het Midden-Oosten) en zich niet wilden bekeren is door de eeuwen heen een bron van antisemitisme geweest: vaak versterkt door de kerk. Om dezelfde reden werd ook de Vrijmetselarij aangevallen: omdat ze zich niet volledig aan de heersende kerk conformeerden. Mede daardoor werden de Vrijmetselaars gedwongen ook in het geheim samen te komen. Dat werd dan weer door de tegenstanders gebruikt om ze te beschuldigen van geheime machtsspelletjes. De complottheorieën combineerden dat dan tot een Joodse-vrijmetselaars "samenzwering".

Van enorme invloed is geweest het boek: "De protocollen van de wijzen van Sion" Het is een verzonden antisemitische tekst, dat zich voor doet als een feitelijk verslag, dat een zogenaamd Joods plan beschrijft voor de wereldoverheersing. Het werd in 1903 in Rusland gepubliceerd en hoewel het in 1921 werd ontmaskerd als frauduleus en verzonden door de Times in Londen, werd het door de nazi's nog steeds opgevoerd alsof het echt was. Daarbij werden de Joden de zondebok van de economische crisis in Duitsland. Een actueel voorbeeld is het handvest van de Palestijnse beweging Hamas, waar veelvuldig uit de Protocollen van Sion geciteerd wordt om de "zionistische samenzwering" aan te tonen.

Andere voorbeelden van verzonden samenzweringen zijn:

De gedachte organisator of medewerkers van een mislukte staatsgreep, zoals in 2016 in Turkije, de heksenjacht in de tijd van de reformatie, waarbij oude vrouwen die alleen stonden en kruiden verzamelden ervan werden beschuldigd de ziekte of dood in de dorpsgemeenschap te veroorzaken, de verdachtmaking dat de Bahai in Iran zouden werken als agenten voor het Russische imperialisme, de verdachtmaking door Oates dat de Katholieken Karel II wilden vermoorden in de 17^e eeuw in Engeland, de beschuldiging door extreme Protestanten dat de paus de antichrist was en de "Hoer van Babylon", samenzweringstheorieën over de verkiezing van de paus, de theorie van de "Islamitische Staat" dat de Yezidi's duivelaanbidders zouden zijn, de theorie van Morey dat de Moslims niet dezelfde God van de bijbel hebben als hun God, maar dat Moslims heidenen zijn die de Maangod aanbidden: als bewijs wordt gezien het gebruik van de maan kalender, het symbool van de halve maan en het vereren van de maangod door de oude Arabieren. De meest bekende samenzweringstheorie is die van de **Illuminati** en de Nieuwe Wereld Orde. De Illuminati zou een geheime elite groep zijn die een werelddictatuur (Nieuwe Wereld Orde) zou willen vestigen.

Het geloof in dit soort complotten wordt sterk gestimuleerd door bepaalde literatuur en door bepaalde films. Dan Brown en de op zijn verhalen gebaseerde film "Angels and demons" is daar een voorbeeld van. Een volk dat 6 uur per dag voor de televisie zit en dat meer naar films kijkt dan naar het nieuws, is meer geneigd het verhaal van de film aan te nemen als waar, zelfs als ze weten dat het fictie is, dan naar waarheidsgetrouwe documentaires over een onderwerp, want naar dat laatste kijken ze überhaupt niet. Het fictie boek "The Illuminatus!" ligt waarschijnlijk aan de oorsprong van de complottheorie van de Illuminati.

Het is een voorbeeld van "Gestigmatiseerde kennis", die door degenen die die theorie aanhangen als waar wordt beschouwd tegen de beoordeling van de academische wetenschap in. Het gaat dan bijv. over de ontkenning van de klimaatverandering, dat de maanlanding in scene is gezet, hypothesen over Atlantis, Lemuriërs, ontvoering door aliens, alchemie, dat alle vaccinaties ziek maken (daar zit overigens in Afrika wel een kern van waarheid in), dat de aarde van binnen hol is en dat daar reptielachtige aliens wonen, die zich voeden met mensen, die ze binnen lokken, dat Koningin Elisabeth van Engeland eigenlijk ook zo'n reptielachtige alien is, die vijandelijk is aan de mensheid, dat het klimaat beïnvloed wordt door de CIA door straling van het HAARP en het uitzaaien van nanodeeltjes in de atmosfeer. Het HAARP, High Frequency Active Auroral Research Program, is een Amerikaans militair en civiel onderzoeksinstituut in Alaska, dat onderzoek doet naar de ionosfeer en samenzweringstheoretici schrijven allerlei ellende daar aan toe, een beetje in de stijl van bekende science fiction films, zoals Stranger Things.

Complottheoriën worden actief verzonden en gepromoot door de Russische geheime dienst – overeenkomstig het bovengenoemde statement van Bezmenov, maar niet alleen door Russische internettrollen vanuit Rusland verspreid, maar ook door haar huurlingen in andere landen. In Amerika is dat Infowars, dat meer bezoekers krijgt dan de mainstream media. Vanuit Amerika verspreiden die theoriën zich dan over de wereld. Zo zijn ook in Nederland er velen van overtuigd dat Kennedy door de CIA is vermoord en dat de aanslag op het World Trade Center op 11-9-2001 ook het werk was van de CIA: of zoals ze dat noemen: "een inside job".

Dank zij nepnieuws dat gepromoot is via de sociale media door Russische internettrollen is Trump gekozen.

Trump is ook de grote ondersteuner van INFOWARS, de belangrijkste Russische agent als promotor van nepnieuws en verzonden complottheorieën in Amerika. Hoewel in Amerika in werkelijkheid in het geheim pogingen zijn gedaan om het zwarte ras uit te roeien en hoewel in Amerika de zwarte bevolking nog steeds gediscrimineerd wordt ook door overheidsinstellingen en de politie in veel gevallen, draaide Infowars dit om met zijn leugen dat linkse media uit zijn op een "blanke genocide". Aangezien Rusland belang heeft bij een verward Amerika, steunt het zowel gewelddadige blanke racisten als zwarten, die menen dat alleen met geweld een eind aan de discriminatie kan komen. Infowars is racistisch en antisemitisch, vol leugens en er op uit op het kapot maken van de waarheid. Het geloof in nepnieuws is dus niet alleen maar ongevaarlijk.

Het idee dat iedereen een onbeperkte vrijheid van mening moet hebben onder alle omstandigheden, werkt het ongelimiteerd verspreiden van leugens in de hand. Daardoor komen populistische politici aan de macht, die normaal geen schijn van kans zouden

hebben. Uiteindelijk leidt het tot gevaarlijke situaties: tot het kapot maken van een vreedzame coherente samenleving en niet alleen tot verdeeldheid, maar ook tot geweld binnen de samenleving en mogelijk tot oorlog.

Hoewel veel te laat hebben Google en Facebook nu ook eindelijk ingezien dat het verspreiden van leugens onwenselijk is en hebben Infowars de toegang tot hun media ontzegd. Dat is censuur, ja, maar die censuur is nodig voor het behoud van vrede en vrijheid.

Vrijheid van meningsuiting zou niet moeten inhouden: het verspreiden van haat, racisme, leugens en hetze.

Het is echter te laat: het kwaad is echter al geschied. Miljoenen Amerikanen geloven in de leugens en ondersteunen een politiek tegen hun eigen belangen in en tegen de belangen van waarheid, vrede, welvaart, ontwikkeling en gerechtigheid. In hoeverre dat nog is terug te draaien, is de grote vraag.

Volgens Bezmenov kost het tenminste een generatie om tot andere denkbeelden te komen: dat is zo'n 15-20 jaar. Ongeveer de tijd dat in Duitsland ook de meeste Duitsers tot de conclusie kwamen dat het pad van Hitler een verkeerd pad was. Maar in die tijd vond er wel een oorlog en een holocaust plaats.

2.1.2.4. Websites die kunnen helpen onderscheid te maken tussen echte en nep informatie

Om realistisch te blijven denken en handelen is het dus van belang goed onderscheid te maken tussen fantasie en werkelijkheid. Het gaat dan vooral om fantasie van anderen. Gebruik van je eigen fantasie kan belangrijk zijn om oplossingen te vinden voor problemen.

Tenslotte moet je de discipline hebben om een gegeven item door te denken in alle mogelijke consequenties.

Een aantal particulieren hebben websites opgezet om bekende complottheorieën uit te pluizen en te beoordelen. Dat zijn bijv.: <https://www.factcheck.org/> , <http://www.truthorfiction.com/> , <https://www.snopes.com/> , debunk.eu

Bepaalde bronnen zijn over het algemeen betrouwbaar en andere over het algemeen of helemaal onbetrouwbaar.

Een nuttige lijst is: https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_hoaxes

https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_conspiracy_theories

Als je dus een artikel vindt, dat zich baseert op een van de theorieën in beide lijsten, dan weet je van te voren dat het nep informatie is en hoef je niet verder te zoeken.

Ook een nuttige, maar een enigszins onvolledige en bevooroordeelde lijst is te vinden op:

https://hoax.fandom.com/nl/wiki/HoaxWiki:Betrouwbare_Bronnen

Verder is nuttige informatie te vinden op: <https://en.wikipedia.org/wiki/Hoax> ;

https://en.wikipedia.org/wiki/Conspiracy_theory

In hoeverre die websites wel steeds de juiste informatie geven, blijft soms gissen, maar

in ieder geval krijg je bij sommige wel meer informatie over de complot theorie. Uiteindelijk moet algemene ontwikkeling en kennis en logica de doorslag geven.

Tot slot: Officiële verklaringen hoeven geen bewijs te zijn.

In de pers en op internet wordt dikwijls gesteld dat het zeker is dat het COVID19 geen biowapen is, OMDAT dit door de overheid ontkend wordt en omdat er een enkel artikel is geweest van Chinese en Amerikaanse wetenschappers dat het waarschijnlijk niet ontworpen is. Hoewel de wetenschap leidend moet zijn bij kennis, is dat in dit geval geen bewijs, waarmee niet gezegd wil zijn dat het inderdaad een biowapen is. Ook heeft een officiële onderzoeksgroep van de Amerikaanse regering vastgesteld dat de moord op Kennedy geen complot was.

Zo zijn er meer verklaringen dat bepaalde echte complotten ontkend worden door de overheid. Maar zoals we gezien hebben bij Kelly, zullen juist de overheden die op een of andere manier betrokken zijn bij complotten, dit bij hoog en laag ontkennen.

Maar niet alleen zij: Ook overheden die normaal gesproken wel eerlijk zijn, liegen soms en om die leugen te staven, misbruiken ze bepaalde wetenschappers om de mogelijkheid aan te tonen dat het geen complot was.

Bijvoorbeeld bij de moord op Kennedy, kan de Amerikaanse regering bang geweest zijn om de waarheid bekend te maken dat de Sovjet-Unie achter de moord zat omdat ze dacht dat dat zo'n Russische reactie zou kunnen geven dat er misschien wel een wereldoorlog uit zou kunnen komen. Stel dat ze het wel bekend hadden gemaakt, dan had het Amerikaanse volk wraak geëist: en van het een komt dan het ander.

Vaak verdraaien niet alleen dictaturen, maar ook democratische regeringen de waarheid om bijvoorbeeld paniek te voorkomen of om ernstige confrontaties met het buitenland te voorkomen of om hun eigen fouten schoon te wassen.

In het algemeen worden degenen die in nepnieuws geloven, echter voor de maatschappij een gevaarlijke groep, omdat mensen verkeerde keuzes maken als ze in leugens geloven. Ze zullen dan kiezen tegen hun eigen belangen in en tegen de belangen van het de maatschappij in totaal en voor personen die niet het goede voorhebben. Dat kan voor de maatschappij als geheel makkelijk tot een ramp leiden. Dat is de reden dat Hitler gekozen werd en dat de FSB Trump aan de macht kon brengen.

HOE ONTDEK JE NEPNIEUWS



CHECK DE BRON

Klik het artikel weg om de site, missie en contactgegevens te onderzoeken.



LEES VERDER

Een schandalige kop kan geschreven zijn voor veel clicks. Wat is het hele verhaal?



CHECK DE AUTEUR

Zoek de auteur op.
Is hij geloofwaardig? Is hij echt?



GEBRUIKTE BRONNEN?

Klik op die links. Bepaal of die informatie het verhaal ondersteunt.



CHECK DE DATUM

Oud nieuws hoeft niet relevant te zijn voor actuele gebeurtenissen.



IS HET EEN GRAP?

Als het te bizar klinkt, kan het satire zijn. Onderzoek de website en auteur.



CHECK VOORORDEEL

Denk na of je eigen overtuiging invloed heeft op je oordeel.



VRAAG DE EXPERTS

Vraag een bibliothecaris of bezoek een fact-checking website.

Vertaald door: Patrick Heemstra

IFLA

International Federation of Library Associations and Institutions

Figuur: nepnieuws ontdekken. Bron: <http://www.ifla.org/publications/node/11174>

2.2. De wetenschap is de beste manier om tot materiële kennis te komen

De wetenschap kent in principe 2 methoden: Logica en empirie

2.2.1. Logica. Kennis van de verschillende soorten logica is essentieel om goed te leren denken. Veel soorten logica zijn feitelijk vormen van wiskundig redeneren of naar analogie daarvan. Bij logica gaat het niet om de inhoud of de betekenis van een bewering, maar of de gevolgtrekking van een aanname juist is.

Logica en wiskunde overlappen elkaar. Het gaat bijv. om relaties tussen items. Die kunnen vaak worden weergegeven als een **functie a van b**. Voorbeeld: $a=b$, a is deel van b , $a>b$, $a+c/25=b$, als $a*15$ kwadraat dan volgt $b-9$ kwadraat, enz.

In de wiskunde gaat het dan om: verzamelingen, bewijzen, modellen en berekenbaarheid. Wiskundige logica en informatica overlappen elkaar. In de informatica wordt dit wel **algoritme** genoemd. Een algoritme is een stappenplan om een bepaald doel te bereiken. Die stappen zijn vaak wiskundige instructies.

Belangrijk in logische stelsels zijn bijvoorbeeld de volgende eigenschappen:

Consistentie: de ene stelling mag niet de andere stelling tegenspreken

Validiteit: de regels voor het bewijs mogen nooit voortkomen uit een verkeerde afleiding van 'ware' aannames

Toegepaste logica in de sterrenkunde:

Als we de snelheid van een komeet weten en we weten welke baan die heeft (ellips bijv.) dan kunnen we uitrekenen wanneer die weer verschijnt. De komeet van Halley heeft een omlooptijd van 76 jaar, De laatste passage van de aarde was in 1986. In 2061 wordt die weer verwacht.

Bij eenvoudige zaken werkt dat perfect. Er is echter één probleem met de logica: zij berust op (niet bewezen) aannames of axioma's. Het probleem is dat de aannames of de onze opvatting over de situatie van waaruit we redeneren, vaak niet klopt of onvolledig is.

De wiskundige en logicus Kurt Gödel verklaarde in 1930 in zijn eerste onvolledigheidsstelling dat **ieder axiomatisch** wiskundig **systeem** dat voldoende krachtig is om alle basiseigenschappen van de natuurlijke getallen te bewijzen, hetzij **onvolledig** is (dat wil zeggen dat er ware uitspraken zijn die niet bewezen kunnen worden), hetzij **inconsistent** is (dat wil zeggen dat er onware uitspraken zijn die wel bewezen kunnen worden). Gödels tweede onvolledigheidsstelling houdt in dat de formele rekenkunde haar eigen consistentie niet kan bewijzen.

Mensen hebben maar zeer beperkte kennis en zijn zich er niet van bewust dat er dingen spelen die ze niet kennen.

Het spreekwoord zegt niet voor niets: *Jede Konsequenz führt zum Teufel.*

2.2.2. Empirie: Dat is redeneren **vanuit de waarneming** van het resultaat. Deze methode biedt de oplossing voor het probleem van de logica: Omdat we geen aannames hebben, kijken we alleen naar wat de uitkomst is. Deze methode levert wel een beperking op, omdat we moeilijk kunnen interfereren of voorspellen alleen vanuit de

waarneming van het resultaat. Als er een bepaalde ontwikkeling is, (trend) bijvoorbeeld als de bevolking van een land de afgelopen 50 jaar is toegenomen met 5 % kan men wel zeggen dat het te verwachten is het de komende jaren ook met 5 % zal toenemen. Maar dat is nooit helemaal zeker. Er kan een ziekte uitbreken, een hongersnood of een oorlog, waardoor er een trendbreuk optreedt.

Empirische verschijnselen en verbanden worden meestal getoetst door statistiek. Helaas is statistiek vaak natte vingerwerk, zelfs alle condities voor het toepassen er van in acht worden genomen, wat vaak niet het geval is. De ene statistische methode geeft vaak een wat andere uitslag dan de andere. Of een verband bijvoorbeeld betekenis heeft wordt weergegeven door de significantie. Maar de keus voor een significantieniveau is arbitrair. Men is vrij om te kiezen tussen 10%, 5%, 1% en 0,1 % om te besluiten of iets toeval is of niet. Tenslotte kan iets toeval lijken, terwijl het in werkelijkheid helemaal geen toeval is. Bovendien wordt de vraag naar de validiteit veel te weinig gesteld: geeft die onderzoeksmethode wel de werkelijkheid weer? Bij een enquête bijvoorbeeld kan de vraag worden gesteld: Hoe gelukkig bent u op een schaal van 1-10, waarbij 10 het hoogste geluksgevoel weergeeft. Het antwoord hoeft niet overeen te komen met de werkelijke toestand van de respondent. Als je aan iemand vraagt: *Hoe gaat het*, dan zegt hij vaak *Goed*, terwijl hij eigenlijk vindt dat het minder goed gaat.

Daarom is het essentieel dat men continu op zoek gaat naar valide onderzoeksmethoden.

Het beste is dus een combinatie van logica en empirie. De toepassing van de logica moet worden gericht op dingen die zijn waargenomen. De empirie is feitelijk niets anders dan het verslag van de waarneming.

De kwaliteit van de waarneming en de kwaliteit van het verslag van de waarneming is dus voorwaarde voor de juistheid van een wetenschappelijke uitspraak.

Voorwaarde voor een goed onderzoek en een goede interpretatie daarvan is dat de onderzoeker er **niet emotioneel** bij betrokken is. Hij mag bij voorbaat niet enthousiast zijn over een eventuele uitkomst. Het moet hem koud laten of de uitgangshypothese bevestigd wordt of niet. Als dat niet zo is, dan heeft de onderzoeker de neiging bewust, maar meestal onbewust om de data van het onderzoek zodanig te manipuleren, dat zijn hypothese so-wie-so bevestigd wordt en daardoor verliest het onderzoek en de uitkomst de gewenste objectiviteit en wordt het feitelijk waardeloos. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat de onderzoeker als persoon geen emoties mag hebben, zoals sommige rationalisten beweren. Hij mag alleen achteraf wel blij zijn en enthousiast over de resultaten van zijn onderzoek, maar alleen NADAT het onderzoek is afgerond. Je kunt zeggen dat het uitsluiten van emoties bij een onderzoek zelf een noodzakelijke voorwaarde is.

2.3. Knooppunten

Beslissingen worden niet onder willekeurig alle omstandigheden genomen.

Als we bijvoorbeeld een droomloze slaap hebben, nemen we geen beslissingen.

Als we helemaal geïntegreerd zijn in een volledig systeem om automatisch te handelen en de regels automatisch op te volgen, nemen we geen bewuste besluiten.

Het lijkt op autorijden op de snelweg. Meestal kun je op de autosnelweg maar in één richting rijden: je kunt niet linksaf of rechtsaf want daar zijn vangrails. Je kunt niet stoppen, want dan wordt je overreden door die grote tankauto, die achter je rijdt. Ja je kunt met gevaar op de vluchtstrook gaan staan, maar dan kom je niet waar je naar toe wilt. Bovendien kun je op de vluchtstrook niet eten of drinken. Je kunt er alleen af bij een afslag of bij een rotonde. Als je de juiste afslag (de juiste kans) mist, moet je heel ingewikkeld doen om op de plaats van bestemming te komen, want de volgende afslag is 30 km. verder en dan moet je volgens kleine landweggetjes helemaal terug rijden, wat kan betekenen dat je te laat komt voor je sollicitatie-afspraak.

Je kunt echter ook zonder speciaal doel rijden: een dagje uit, gewoon wat rijden. Ook dan kun je alleen maar beslissen om een andere richting te nemen bij een afslag of een rotonde.

Bij een rotonde kun je meestal 4 richtingen kiezen, inclusief de weg terug.

DAN heb je de vrijheid om te kiezen: Dat is wat wij met een knooppunt bedoelen.

Zelfs dieren kunnen op bepaalde punten een vrije beslissing nemen.

En de weg die je kiest bepaalt dan weer je verdere, in ieder geval nabije toekomst: dat wil zeggen dan moet je die nieuwe weg volgen.

2.3.1. Het als-dan denken schept geweldige kansen

"As is verbrande turf" Dat werd je als kind verteld, als de vraag wilde stellen: **Maar, als dat nu niet gebeurd was ?** of: **Als je dat nu zo had gedaan ?** Die vraag mocht je niet stellen en zo werd je dom gehouden. Het woord ALS werd dan verbasterd tot "as". Die zin was een dooddoener die nergens op sloeg, die diende in plaats van de woorden: *"Houd je mond"*. De **als-vraag** werd hooguit voor de toekomst getolereerd, maar zeker niet voor het verleden. Immers: *"Gedane zaken nemen geen keer"* en *"dan moet je verder niet zeuren."*

Het stellen van de **als- vraag** is feitelijk in gedachten nagaan wat de gevolgen van een keuze kunnen zijn of geweest hadden kunnen zijn.

En om een juiste keuze te kunnen maken, moet je je afvragen wat de gevolgen zijn van de ene optie en van de andere optie. Wil je dat niet doen en doe je de keus omdat je het altijd zo gedaan hebt, dan ontzeg je jezelf de mogelijkheid om tot een betere toekomst te komen. Niet alleen in jouw eigen leven, maar ook in de politiek is het van groot belang na te gaan wat de gevolgen van een keuze kunnen zijn. Dat is vaak niet duidelijk. En om er meer duidelijkheid over te krijgen is het van belang te kijken naar het verleden: Op welke momenten in het verleden was het ook niet duidelijk welke keuze je moest maken, maar is achteraf gebleken welke verstrekkende gevolgen de keuze voor optie A had, in plaats voor optie B.

Van de geschiedenis kunnen we leren, alleen doen we dat meestal niet. In de theorie van het parallelle universum wordt gesteld dat elke optie bij een keuze een werkelijkheid is, die bestaat, naast de werkelijkheid van de gevolgen van de gemaakte keus. Dat gaat in tegen de algemene opvatting dat als een keus gemaakt is voor optie A en niet voor optie B, dat dan optie B verdwenen is: in ieder geval na verloop van tijd. Wat moeten we nu denken ?

Duidelijk is voor iedereen dat vòòr dat de keus gemaakt is tussen optie A en B, dat zowel optie A, als optie B **mogelijkheden** zijn die zich kunnen materialiseren tot werkelijkheid. Heel vaak is de keus al voor ons gemaakt, zonder dat we het zelf weten: de energie om optie A te kiezen is groter dan de energie om voor optie B te kiezen. Dan kunnen we alsnog voor optie B kiezen, maar dat kost ons dan veel moeite, terwijl het kiezen voor optie A heel makkelijk gaat. Dan moeten we ons toch de vraag stellen: **Is het die moeite waard ?**

Soms moeten we vechten om optie B te krijgen: Die mooie partner, waarmee je een geweldige relatie kan hebben, maar daarvoor moeten we letterlijk de confrontatie durven aan te gaan met andere gegadigden met hen in gevecht durven gaan terwijl je weet dat je zult verliezen, de confrontatie met je eigen familie moeten aangaan, en zowel je huis als je baan zult verliezen. Is het dat waard ? Achteraf gezien uiteindelijk wel, maar op het moment zelf denk je daar soms anders over, want "als ik uit huis moet: waar moet ik dan slapen ?" Bovendien is het niet zeker dat die gewenste droom-partner jou ook wil.

Soms is de energie voor optie A en voor optie B min of meer gelijk. Dat zijn de momenten dat het heel belangrijk is om informatie in te winnen over de mogelijke gevolgen. "*Want als ik optie B kies, wat gebeurt er dan als....*" In de geschiedenis hebben die momenten zich voorgedaan: dat gebeurt niet continu: het zijn duidelijke keuze momenten. Sommigen denken dat de opties van die momenten parallelle universa opleveren. Enkele voorbeelden uit de geschiedenis, die wellicht met (bijna) **dezelfde hoeveelheid energie** anders hadden kunnen verlopen. Die punten in de geschiedenis kunnen we **knooppunten** noemen.

2.3.2.1. Wat als: Als-dan van de geschiedenis

Wat als het rijk van Alexander de Grote bij zijn dood in 323 voor Christus in stand zou zijn gebleven? Dan zou de hele wereldsituatie er nu anders uitzien.

Wat als keizer Constantijn in 312 of in 337 niet bekeerd was tot het Christendom ? Dan was het Christendom veel kleiner geweest, tenzij een andere koning of keizer bekeerd zou zijn.

Wat als Rome in 476 niet veroverd zou zijn door de Germanen, maar dat het Romeinse rijk in stand was gebleven ?

Wat als de profeet Mohammed niet naar Medina was gegaan ? (Wellicht was dat in werkelijkheid ook het geval omdat een ander mogelijk zich in Medina voor hem uitgaf, alleen is het de meeste Moslims verboden dat te geloven) Dan zou de Islam er totaal anders uitzien: vredelievender en kleiner

Wat als de Moren in 733 bij Portier niet zouden zijn verslagen door Karel Martel ?
Dan was niet alleen Spanje, maar waarschijnlijk ook Frankrijk Islamitisch geworden en wellicht andere Europese landen.

Wat als het Mongoolse rijk van Djenghis Khan bij zijn dood in 1227 niet onder zijn zoons verdeeld zou zijn, maar dat die eenheid in stand was gebleven, dan was het nu het grootste rijk van de wereld en was het waarschijnlijk dat het de hele wereld had veroverd, zodat de hele wereld één was. Djenghis Khan staat bekend als één van de grootste massamoordenaars die er geweest is, maar het is mogelijk dat een Mongools rijk na zijn dood geëvolueerd zou zijn naar meer mensenrechten, wat in China ook uiteindelijke gebeurde was.

Wat als Constantinopel in 1453 niet door de Islamieten was veroverd ?
Misschien had het Byzantijnse rijk zich kunnen herstellen en hadden de Islamitische Turken niet Turkije en de Balkan en het Midden-Oosten veroverd.

Wat als de Indianen alleen maar Columbus en zijn manschappen gevangen genomen of gedood hadden en dat die nooit meer naar Europa waren teruggekeerd ?
Of als om welke reden dan ook de verschillende Amerikaanse Indianenvolken en stammen eind 15e eeuw in Amerika een samenwerkingsverband hadden (zoiets als de Nato) gehad en Columbus en de Spaanse en Portugese veroveraars hadden verslagen en daarna in de 16e en 17e eeuw de Engelsen en de Fransen hadden verslagen ?
Zou er dan geen slavenhandel en slavernij van Afrikaanse negers door de Europeanen zijn geweest ? Mogelijk zouden zowel Noord- als Zuid-Amerika nog in handen zijn van de Indianen.
Dit zou een opmerkelijke invloed hebben gehad op de ontwikkeling van Afrika en de beide Amerika's.

Wat als de Inca keizer Atahualpa niet was ingegaan op de uitnodiging van Pizarro om op 16-11-1532 in Cajamarca te komen voor een zogenaamde "vriendelijke ontmoeting", wat een list was om de keizer gevangen te nemen en zodoende het Inca leger van 80000 man van zijn leiding te beroven. Pizarro had slechts 161 soldaten, echter wel bewapend met geweren die superieur waren aan de pijlen van de Inca's. De keizer overtuigd van zijn enorme overmacht, ging vrijwel alleen naar de ontmoeting, die plaats vond op een binnenplaats omgeven door gebouwen. Daar hadden de Spanjaarden zich verstopt. Een priester gaf een brevier aan Atahualpa, dat die op grond smeed: het had geen totaal betekenis voor hem en hij was toch al ontstemd over het gedrag van de Spanjaarden. Daarop riep die priester om de soldaten, die uit de gebouwen tevoorschijn kwamen en de keizer gevangen namen.
Als de keizer niet was gekomen, had het Incarijk gewoon verder bestaan en was het de Spanjaarden niet gelukt dat deel van Zuid-Amerika te veroveren. Het Incarijk was echter verzwakt door een interne twist en burgeroorlog tussen de broers Atahualpa en Huascar.

Wat als de Turken in 1683 Wenen hadden veroverd ? Dan was een groot deel van Europa onder het Turkse kalifaat gekomen.

Wat als de Chinese keizer bij Europese bezoekers in de 16e eeuw op dezelfde manier reageerde op Europese wetenschap en cultuur, als de Japanse keizer deed in de 19e eeuw: namelijk leren en toepassen van de wetenschap en techniek wat bruikbaar was voor de eigen maatschappij ?

Dan zou China waarschijnlijk al in 1800 sterker en welvarender zijn geweest dan Europa en nu het machtigste en rijkste land zijn in plaats van Amerika. Bovendien was het dan nooit communistisch geworden en verder had Rusland dan waarschijnlijk niet Siberië kunnen veroveren.

Wat als de Koloniale Conferentie van Berlijn in 1885 niet had plaatsgevonden?

Dat zou Afrika radicaal veranderd hebben en met Afrika de wereld. In dat geval was Afrika langer met rust gelaten. Mogelijk zou dan de genocide van de Belgische koning Leopold II in Congo niet hebben plaatsgevonden en daarmee zou de positie van de volken in Congo aanzienlijk verbeterd zijn.

Wat als de Koloniale Conferentie van Berlijn in 1885 besloten zou hebben om Afrika met rust te laten ?

Dat Europa's koloniale regeringen Afrika met rust zouden laten, is erg onwaarschijnlijk gezien de koloniale tijdgeest. Het had echter gekund als de Europese koloniale machten het niet eens hadden kunnen worden over de verdeling. Het zou het huidige Afrika radicaal veranderd hebben, maar het is onduidelijk in welke richting.

Wat als in 1914 de Oostenrijkse troonopvolger aartshertog Frans Ferdinand en zijn vrouw Sophie Chotek niet in Sarajevo waren neergeschoten door de Servische nationalist Princip ?

Dat had gekund als Frans Ferdinand niet Sarajevo bezocht zou hebben.

Zou Oostenrijk-Hongarijë dan niet de oorlog hebben verklaard aan Servië en zou de Eerste Wereldoorlog dan niet zijn uitgebroken ? En wat voor gevolgen zou dat hebben gehad ?

Wat als Oostenrijk-Hongarijë akkoord was gegaan met het antwoord van Servië op het juli-ultimatum van 1914 ?

Het juli-ultimatum van Oostenrijk aan Servië hield in dat Servië de moord op Frans Ferdinand helemaal zou uitzoeken en daarvoor Oostenrijkse agenten op zijn grondgebied moest toelaten. Servië ging akkoord met het uitzoeken van de moord, maar weigerde Oostenrijkse agenten op zijn grondgebied. Om die weigering verklaarde de Oostenrijkse keizer Frans Josef Servië de oorlog.

Was Frans Josef echter akkoord gegaan, of als hij zich er bij had neergelegd, dan had waarschijnlijk de eerste wereldoorlog niet plaatsgevonden.

Wat als in 1917 de tsaar niet was afgezet of dat de communistische staatsgreep en de aanval op het Winterpaleis in St. Petersburg mislukt was ?

Die kans was redelijk groot geweest, als Lenin niet door de Duitsers Rusland was binnengesmokkeld of als de voorlopige regering op de hoogte zou zijn geweest van de communistische aanval. Het heeft dus maar heel weinig gescheeld, maar het gevolg is een wereld van verschil. Dan was de wereld onnoemelijk veel leed bespaard gebleven, want dan zou het bewind van Stalin, Mao en Pol Pot nooit hebben plaatsgevonden.

Rusland en China zouden dan er veel beter voor staan en de bevolking zou niet op die manier onderdrukt zijn. Bovendien zou de wereldsituatie veel vrediger zijn, hoewel de buitenlandse politiek van Rusland en China in principe niet erg verschillend zou zijn met die van de communisten.

Wat als Hitler in 1907 was aangenomen als leerling op de kunstacademie

Mogelijk was er dan nooit nationaalsocialisme geweest en geen Jodenvervolging en holocaust en geen Tweede Wereldoorlog. Hitler had zeker aangenomen kunnen worden, want hij was een goed schilder. Door zijn eigenwaarde op erkenning als schilder te richten, zou hij niet die behoefte hebben gehad om in de politiek te gaan of zich met haatdragende ideeën bezig te houden.

Wat als Hitler omstreeks 1907 verkering had gekregen met een Joods meisje ?

Dan was er waarschijnlijk geen Jodenvervolging gekomen en ook geen holocaust.

Wat zou er gebeurd zijn als Japan niet Pearl Harbour had aangevallen Zou Amerika dan ook tegen de Duitse nazi's zijn gaan vechten, of zou ze zich afzijdig hebben gehouden en als dat zo zou zijn, hoe zou de oorlog dan zijn afgelopen ?

Maar ook toen Hitler aan de macht was gekomen hadden dingen anders kunnen lopen:

Wat als Hitler niet de Sowjet-Unie zou hebben aangevallen ?

Of als Hitler de slag bij Stalingrad had gewonnen ?

Wat als de invasie in Normandië in 1944 mislukt was ?

Dan was Europa waarschijnlijk onder de nazi's gekomen. Het is de vraag hoe dat verder zou zijn gegaan. Voor de Joden zou het een ramp geweest zijn, maar het is waarschijnlijk dat het verzet tegen het nazisme toch een rol zou blijven spelen: Of het zou verdwijnen of het zou leiden tot een overwinning of het zou het naziregime matigen, in de zin dat de bezette landen autonomie zouden krijgen. De mensheid kan echter blij zijn dat de invasie gelukt is.

Wat als in Iran de sjah niet was weggejaagd ?

De aanleiding tot de opstand was alleen een kranten artikel met als titel "Iran en het rode en zwarte kolonialisme". Daardoor ontstond protest en in het protest vielen 4 doden. Degenen die de val van de sjah wensten, hitsten echter het volk op met de mededeling dat er honderden doden waren gevallen. De opstand nam een dramatische wending nadat Khomeini uit Frankrijk was teruggekeerd. Als Frankrijk hem niet had laten gaan, was er waarschijnlijk geen ayatollah-staat gekomen. De wereld zou er dan een stuk rustiger hebben uitgezien.

Wat als Bush niet had besloten Irak aan te vallen ?

Dan was Irak onder Saddam Hussein wel een dictatuur gebleven, maar wel een veilig land met redelijke voorzieningen. Mogelijk had de "Islamitische Staat" dan niet bestaan. In ieder geval was de totale chaos en onveiligheid Irak bespaard gebleven.

Wat als Khadaffi niet was weggejaagd ?

De opstand van Arabische studenten en intellectuelen voor democratie is volledig

gesteund door het westen, maar omdat die opstand niet de steun had van het leger en de onderontwikkelde meerderheid van de bevolking, is die opstand niet alleen mislukt, maar uitgelopen op haar tegendeel. Inplaats van de situatie beter te maken is die verergerd en is chaos en terrorisme in de plaats gekomen van een (min of meer verlichte) dictatuur.

Uit bovengenoemde voorbeelden blijkt dat staatslieden op bepaalde punten veel invloed kunnen uitoefenen, maar dat ook "gewone" mensen een beslissende wending aan de geschiedenis kunnen geven.

Die gewone mensen hadden kunnen zijn: Gidsen van het leger, die de weg kwijtraken; Een slimme zendeling; Ruzie van iemand met een Japanse generaal; Huwelijk van het Indiaanse opperhoofd met meisjes uit andere stammen; Een Joods meisje van 16 jaar; Een leraar aan de kunstacademie; Een priester op het seminarie, enz.
Die "gewone" mensen hoeven dus niet persé mensen met macht te zijn.
Het kunnen zelfs zwervers of psychopaten zijn.

Als iemand Stalin of Hitler had vermoord toen ze nog kind waren, was de geschiedenis ook anders gelopen. Wat zou er gebeurd zijn als de zelfmoordpoging van Mao Zedong in zijn jonge jaren geslaagd was ?

Wellicht was er dan nooit een "Grote Sprong Voorwaarts" en een "Culturele Revolutie" geweest, wat China een hoop ellende zou hebben bespaard.

Of het ook niet communistisch geworden zou zijn, valt echter moeilijk te zeggen.

Kleine oorzaken kunnen grote gevolgen hebben.

Volgens de nieuwe chaostheorie in de wiskunde toegepast op de meteorologie kan de vlucht van een vlinder in Zuid-Amerika een onweer in Duitsland veroorzaken.

De beslissingen, die de geschiedenis beïnvloeden: om oorlog te verklaren of niet, worden door politici of militairen genomen, dat klopt, maar wat heeft het maken van die keuze beïnvloed ?

Wat was het meest overtuigende argument ?

Dat hoeft niet eens een bewust argument te zijn.

Het kan het huilen van een klein kind zijn.

Dat betekent: IEDEREEN kan de geschiedenis beïnvloeden en een verreikende invloed hebben op bepaalde SPECIALE OGENBLIKKEN, OF KNOPEN, en misschien maar een keer in zijn leven.

2.3.2.2. Knooppunten in de geschiedenis van het individu

Persoonlijke knooppunten zijn een paar belevenissen, waarvan men sommige tot op de uur of zelfs tot op de minuut nauwkeurig kan weergeven, terwijl andere op 1 keer beginnen, maar een hele periode in beslag nemen.

Wat zijn de belangrijkste momenten in een mensenleven?

1. De eerste keer dat vader en moeder elkaar zagen (dus voor je eigen geboorte) en ontmoet hebben

2 Het antwoord "Ja" op de vraag van vader: "Wil je mijn vriendin worden" of iets soortgelijks met andere woorden of zonder woorden van moeder

3.a Het ogenblik dat vader en moeder met elkaar vrijden en

3.b. Vooral het moment dat vader klaar kwam: leidend tot onze conceptie:

3.c. De versmelting van zaadcel en eicel, waardoor wij ontstonden.

4. Onze geboorte

5. De eerste keer dat we huilden of schreeuwden, zodat onze ouders zeker er van waren dat we leefden.

6. De eerste keer dat we dronken (uit moeders borst of uit een fles: belangrijk voor de latere gezondheid, zoals vatbaarheid voor allergieën)

7. Zijn we veilig gehecht ?

Dit is niet één punt, maar een periode, echter iets dat essentieel is in bepaalde leeftijden: de zogenaamde gevoelige periode.

Kregen we als baby voldoende aandacht van mamma en was mamma lief voor ons ?

Werd baby getroost als die hilde ?

Vooral vanaf de geboorte totdat het kind kan praten is een essentiële tijd om te zorgen dat het kind zich hecht aan de moeder of de vaste opvoeder, maar ook later als kind tot ongeveer het 10^e jaar is hechting van essentieel belang.

Hechting is er altijd van twee kanten:

Voor de baby en het kleine kind is moeder het belangrijkste wat er is en voor de moeder is haar kind het belangrijkste wat er is.

Heeft het kind geen vaste opvoeder of een opvoeder die het kind verwaarloost of te weinig tijd met haar doorbrengt, dan kan het kind niet veilig gehecht raken en daar zijn levenslang problemen door krijgen, die zich o.a. uiten door een gebrek aan vertrouwen en liefde te kunnen geven en geen geweten kunnen ontwikkelen. Daardoor kunnen latere relaties stuklopen en is er gevaar om verslaafd te raken of in de criminaliteit te belanden en om een antisociale persoonlijkheid te ontwikkelen. Bovendien is er dan het gevaar dat een moeder die zelf niet veilig gehecht is dat doorgeeft aan haar kinderen. Hechting is dus wezenlijk voor het gevoel en het sociaal gedrag in het hele leven van het kind en later als volwassene.

8. De eerste keer dat we konden staan .

9. De eerste keer dat we konden lopen: ons eerste stapje

10. De eerste keer dat we een of 2 woorden spraken

11. Ons eerste vaste hapje

12. Onze eerste tanden

13. De eerste keer dat we een hele zin zeiden
14. De eerste keer dat we konden rennen
15. De tijd dat we voor het eerst zindelijk waren
16. Ons eerste feestje. Hoe verliep dat ?
17. De eerste keer dat we flink ziek of gewond raakten. Hoe lang duurde het voor we beter werden ? Hoe werden we behandeld ?
18. Wanneer gaven we iets aan een ander, of deelden we iets of deden wat voor een ander ? Werden we daarvoor beloond of niet ?
Een beloning, al is het door een glimlach of een complimentje versterkt sociaal gedrag.
19. Elke eerste keer dat we een nieuwe school bezoeken. Leuk of niet
- 20.a. De eerste keer dat we iets bewust mooi vonden
- 20.b. Alle andere keren dat we bewust werden van schoonheid
21. De eerste keer dat we fietsten
- 22.a. De eerste keer dat we kopje onder gingen
- 22.b. De eerste keer dat we kunnen zwemmen
- 23.a. De eerste keer dat we logen
- 23.b. De eerste keer dat we bewust de waarheid spraken en leerden dat het beter was om niet te liegen
- 24.a. De eerste keer dat we iets stalen.
- 24.b. De eerste keer dat we leerden dat we niet moesten stelen.
- 24.c. De eerste keer dat we vanuit onszelf spijt hadden
- 24.d. De eerste keer dat van onze ouder excuus moesten aanbieden
25. De eerste keer dat we de slappe lach kregen
26. De eerste keer dat we in een boom klommen of op iets anders
- 27.a. De eerste keer dat we niet onze zin konden krijgen voor iets wat we heel erg graag wilden. Hoe reageerden wij daarop ?
- 27.b. Of hebben we altijd gekregen wat we wilden ? Dan moeten we nog leren dat we als volwassene ook niet altijd onze zin kunnen krijgen.
- 27.c. Hebben we ooit ontberingen geleden ?
- 27.d. Zo niet, dan zijn we verwend, en moeten nog leren dat we soms ontberingen moeten lijden zoals honger en koude lijden.
- 27.e. Hebben we geleerd te eten wat de pot schaft ?
- 27.f. Zo niet, dan moeten we dat nog leren.
- 28.a. Elk beginpunt van een nieuwe langdurige of diepgaande vriendschap
- 28.b. Elk eindpunt van een langdurige of diepgaande vriendschap

- 29.a. De eerste keer dat we uitgelachen of gepest werden: hoe reageerden wij ?
- 29.b. De eerste keer dat we zelf iemand uitlachten of pestten: Hebben we geleerd in te zien dat pesten fout was ? Zo niet, dan moeten we dat nog leren.
- 29.c. De eerste keer dat we leerden ons in een ander te verplaatsen
- 29.d. Of hebben we dat niet geleerd ? Dan moet dat alsnog geleerd worden.
- 29.e. Hebben we al een geweten ontwikkeld ? Hebben we geleerd verantwoording af te leggen over onze daden tegenover God ?
- Die vraag moeten we stellen voor de puberteit en daarna.
- 29.f. Hebben we geleerd ons schuldig te voelen als we iets slechts deden en ons goed te voelen als we wat voor de ander deden of zelfs onszelf opofferden ?
- 29.g. De eerste keer dat we het voor een ander opnamen tegen de meute in 29.h. Of dat we het niet opnamen voor die ander terwijl we het wel hadden moeten doen
30. Hebben we geleerd wat een gezonde leefwijze is: Dat roken, alcohol, drugs en junk food slecht is, en genoeg slaap, beweging, groenten en fruit goed zijn ?
- Hoe hebben we dat opgevat ? Brengen we het in de praktijk ? En als dat niet zo is, zijn we ons dan wel bewust van de negatieve gevolgen ?
- 31.a. De eerste keer dat we klappen uitdeelden: Was dat terecht ?
- Zo niet, hebben we dan achteraf geprobeerd het goed te maken en excuus aan te bieden ?
- 31.b. De eerste keer dat we door andere kinderen of anderen geslagen werden.
- Hoe reageerden wij daarop ?
- Hebben we geleerd om rechtop te blijven en terug te slaan ?
- Of lieten we ons ondergeschikt maken ? Of ontweken we die pestkop ?
- De reactie hierop heeft grote invloed op onze houding verder.
- 31.c. Of hebben we later geleerd ons te verdedigen ?
32. Onze overgang naar een andere klas
33. De geboorte van een broer of zus.
34. Onze toetsen en examens: slaagden we of zakten we ? Welk advies kregen we mee voor de middelbare school ?
35. Het moment dat we van de basisschool af gingen. Hoe was het advies?
- Naar welke school gaan we toe ? Hoe bevalt het ons op die school ?
36. Het eerste moment dat we langdurig alleen zijn.
- 37.a. De eerste keer dat we ontdekken dat we plezier aan ons lichaam kunnen beleven: de eerste keer dat we masturberen. Wisten we iets van seks ?
- 37.b. De eerste keer dat we klaarkomen. Wisten we dat het zo heerlijk kon zijn ?
- 37.c. Alle andere orgasmen in ons leven
- Dit is een topervaring in ons leven en essentieel voor ons gevoel. Het belang daarvan kan niet overschat worden.
- 38.a. Ons eerste mystieke moment en ervaring van eenheid met God of de kosmos of het landschap of de sterrenhemel

Dat kan door vooral je hoofd leeg te maken en de tijd te nemen: dan kan het in een moment komen dat je alleen op de grond te ligt en naar de wolken kijkt, door het landschap te tekenen of te schilderen of door *shinrin-yoku*: langzaam wandelen door een bos om de omgeving in je op te nemen, je te laten doordringen, naar de sterren te kijken of op een andere manier

38.b. Elke andere mystieke ervaring

38.c. Hebben ooit geleerd de natuur te waarderen ? De planten, bomen en het landschap ?

38.c. Hebben we ooit contact met dieren gehad ? Een kat, een hond, een paard, een rat, enz. Kunnen we ons verplaatsen in een dier ?

39.a. Zijn we creatief ? Het beginpunt van het scheppen van iets volgt in veel gevallen een verbeelding over het eindproduct of een plan. Als deze schepping het geluk bevordert, kunnen we er trots op zijn..

39.b. Vinden we het zelf waardevol ?

39.c. Krijgen we er respect en bewondering door of niet ?

39.d. Gingen we er mee door ook als we geen bewondering kregen ?

40.a. Hoe gaan we met huiswerk om ? Maakten we het of niet ? Daar hing ook ons succes op school van af

40.b. Hoe gingen we om met de stress om het werk op school goed te maken ?

40.c. Hoe gingen we om met de stress van het omgaan met de andere leerlingen op de middelbare school ?

40.d. Hoe waren met gymnastiek ? Hadden we er plezier in en waren we er goed in of waren we er slecht in en werden daarom geminacht ?

40.e. Waren we trots op ons lichaam in de kleedkamer van het gymnastieklokaal of schaamden we ons er voor: omdat de geslachtsdelen te klein waren, of dat we te dik waren of te mager of dat we lelijk gevonden werden of dat we te zwak waren ?

41.a. Onze eerste vakantie zonder ouders. Hoe ging dat ?

41.b. Onze eerste reis buiten onze plaats

41.c. Beginpunt van onze eerste buitenlandse reis

41.d. Elke andere buitenlandse reis

41.e. Onze ervaring van mensen uit een ander land

41.f. Onze ervaring van mensen van een ander ras

41.g. Onze ervaring met andere culturen Kunnen we aspecten er van waarderen of niet en welke aspecten ?

41.h. Hebben we ooit een cultuurshock meegemaakt ?

Als onze ervaring met een andere cultuur of ras positief is, weten we dan dat niet iedereen positief is ?

Als onze ervaring met een andere cultuur of ras negatief is, weten we dan dat niet iedereen negatief is ?

Kunnen we iets leren van dat andere ras of die andere cultuur ?

Kunnen we leren dat bepaalde aspecten van die cultuur die we aanvankelijk negatief vonden, misschien toch een positieve waarde kunnen hebben in die cultuur en misschien zelfs voor ons ?

42. Het moment dat we van school gingen.
- 43.a. De eerste keer dat we verliefd werden.
- 43.b. Konden we dat communiceren naar de geliefde ? Ja of nee
- 43.c. De eerste keer dat iemand van de andere sekse ons het "ja"- woord geeft. Iets wat niet persé in taal gezegd hoeft te worden.
- 43.d. Als we het niet durfden te zeggen of de geliefde antwoordde met nee, waren we gefrustreerd of diep bedroefd of boos. Hoe gingen we verder ?
- 43.e. Elke keer dat we geweigerd worden
- 43.f. Als de liefde beantwoord werd, werd het onze eerste verkering en waren we heel blij. Hoe goed was die verhouding ? Hoe lang bleef die verkering ?
- 43.g. Zo nee, wat gaan we doen om verkering te krijgen en binnen hoeveel tijd lukt dat (of niet ?)
- 43.h. Het mislukken van de relatie en het afbreken er van.
- 43.i. Herhaling vanaf 42.b. tot we weer verkering kregen, enz.
- 43.j. De eerste ontmoeting met de partner waarmee we een kind gaan krijgen
- 43.k. Ons orgasme van een vrijpartij, die bevruchting tot gevolg heeft. Heel belangrijk. Het moet niet berekenend zijn, maar volledig spontaan: Dat is niet alleen lekkerder, het is ook beter voor het kind dat geboren gaat worden.
- 44.a. Het moment dat we ons ouderlijk huis verlaten en alleen ergens anders gaan wonen: een kamer of een huis: hoe bevalt het ?
- 44.b. Het moment dat we gaan samenwonen als we verkering hebben
- 45.a. Onze keus voor het soort werk dat we willen gaan doen
- 45.b. Onze eerste sollicitatie
- 45.c. Alle andere sollicitaties
- 45.d. Ons eerste werk waarmee we geld verdienen
- 45.e. Alle andere soorten werk die we verder krijgen
- 45.f. Het contact met de collega's. Was het goed of slecht ?
- 45.g. Beviel het werk of niet ? Konden we het werk aan of niet ?
- Als we het werk aan konden en we hadden goed contact met de collega's en de baas, en we hadden genoeg autonomie in het werk en het werk was genoeg creatief of uitdagend, dan hadden we de perfecte baan: Het was van belang om dat werk te houden als het tenminste genoeg verdiende.
- 45.h. Als het werk ons niet beviel, gingen we dan op zoek naar iets anders ?
- 45.h. De eerste keer dat we ontslagen werden of ontslag namen
- 45.i. Herhaling vanaf 45.a., enz.
- 46.a. Elke keer dat we iets doen wat ons eigen leven beïnvloedt.
- Elke keer dat we een keus hebben gemaakt die de loop van ons leven heeft beïnvloed
- 46.b. Elke keer dat we een grote fout maken: door bijv. een foute keus
- 46.c. Elke keer dat we onze fout herstellen
- 46.d. Elke keer dat we onze fout niet durfden of konden herstellen. Hoe gingen we verder ?

47. Elke keer dat we een keus maken of iets doen dat het leven van een ander beïnvloedt. Als dat op de lange duur niet gunstig is voor die persoon, kunnen we daar achteraf erge spijt van hebben. Meestal zullen we daar vroeg of laat door gestraft worden, door het lot of door de loop der gebeurtenissen.

Als het daarentegen gunstig is voor de ander kunnen we daar vroeg of laat soms een beloning voor krijgen.

48.a. Elke keer dat we lid worden van een bepaalde groep.

48.b. Elke keer dat we een bepaalde groep verlaten.

Wat leren we van deze ervaring ? Waren we wel kritisch genoeg tegenover die groep of pasten we ons te gemakkelijk aan ? Bij welke groep passen wij het best of moeten we zelf een groep oprichten ? Of kunnen we ons maar beter niet bij een groep aansluiten ?

49. Elke keer dat we verhuizen naar een ander huis of een andere kamer.

Is het een verbetering of verslechtering ?

Hoe kunnen we zorgen dat het een volgende keer wel een verbetering wordt ?

50.a. De geboorte van onze kinderen. Heel belangrijk.

50.b. Het wel en wee van onze kinderen. Zolang de kinderen thuis zijn, is hun leven rechtstreeks met ons verbonden. Maar ook daarna delen we lief en leed.

51.a. Ruzies met de partner, met name ruzies die niet bijgelegd worden

51.b. Uit elkaar gaan of echtscheiding

Meestal maakt dat alle betrokkenen van het gezin ongelukkig, zoals blijkt uit diverse onderzoeken (WVS, ESS). Echter de voor kleine kinderen is het meer dan een periode van ongelukkig zijn: langdurige ruzies en een scheiding zijn voor kinderen onder de 12 jaar niets minder dan een trauma: Met name als dat ook betekent dat de kinderen uit huis geplaatst worden of in een kindertehuis komen. Het is het beste dat de kinderen bij een scheiding zelf mogen kiezen bij wie ze van de ouders willen wonen.

Een vechtscheiding en een uit huis plaatsing kan de kinderen levenslang blijven achtervolgen en heeft ook gevolgen voor hun persoonlijke relaties. Daarom moet men niet te lichtvaardig scheiden als men kinderen heeft, ook niet als een partner vreemd gaat.

Als men geen kinderen heeft is een scheiding niet zo'n bezwaar.

Maar als men kinderen heeft, is het beter de ruzies bij te leggen of te wachten met de scheiding totdat ze 12 jaar zijn, tenzij de toestand ondraaglijk is. Vreemdgaan op zich mag geen reden tot scheiding zijn, zolang degene die vreemdgaat de bestaande relatie in stand wil houden.

Alleen in bepaalde gevallen is het beter te scheiden: als de boosheid en ruzies niet meer stoppen, of als de ene partner de andere regelmatig mishandelt, geestelijk of lichamelijk. Meestal is dat het gevolg van een verslaving aan alcohol of drugs, of van een psychische stoornis. Ook een slecht karakter kan een rol spelen.

Ook kan het zijn dat men seksueel niet bij elkaar letterlijk past, hoewel ook dat niet een reden hoeft te zijn. Het gaat er bij samen blijven of een scheiding hoofdzakelijk om of men elkaar nog respecteert en in zijn eigen waarde laat.

Bij imperfecte huwelijken is het beter dat ieder zijn eigen gang gaat met ieders eigen bezigheden of hobby's of met een eigen kamer en men elkaar niet te veel ziet. De

momenten dat men elkaar wel ziet, moet ieder dan proberen het gezellig te maken, zodat de kinderen toch een leuke jeugd kunnen hebben. En uiteindelijk is dat voor jezelf ook het prettigst.

52.a. De eerste keer dat we seks hebben met iemand van hetzelfde geslacht

Was het vrijwillig, door misleiding of onder druk ?

52.b. Elke volgende keer

52.b. De conclusie dat vrijen met hetzelfde geslacht wel of niet zo goed is als vrijen met het andere geslacht met een conclusie over de zelf toegeschreven seksuele identiteit:

Denken we nu dat we homo zijn geworden of misschien al waren of dat we eigenlijk toch hetero zijn ?

53. Onze eerste ervaring met diepe eenzaamheid. Dat we niemand meer hebben en alleen wonen. Hoe komen daar uit ?

54.a. Onze eerste paranormale ervaring

Vaak is dat een waarschuwing dat een geliefde iets overkomt of overleden is of dat we zelf iets wel of niet moeten doen om onheil te voorkomen. Onze beschermengel kan ons in de vorm van een dwingende gedachte waarschuwen. Het kan een gevoel van dankbaarheid geven als we behoed zijn voor een ongeluk, of angst oproepen vooral als het om poltergeesten gaat, of juist een gevoel van macht geven als we iemand of iets zo kunnen beïnvloeden als we willen, waardoor de onmacht van de gewone situatie verdwijnt.

54.b. Alle andere belangrijke paranormale ervaringen

54.c. De eerste uittreding en kennismaking met de Andere spirituele wereld

54.d. Eventuele andere uittredingen van de geest uit het lichaam

55.a. Hebben we ooit hele moeilijke omstandigheden gehad waaruit we onszelf moesten redden of met hulp van de Ander ? Zijn we ooit dakloos geweest, hebben we ooit dagenlang geen eten gehad, hebben we ooit gevangen gezeten in een ander land, moesten we onszelf ooit dagenlang redden zonder geld, dat we eten moesten zoeken in de natuur, dat we moesten vluchten voor mensen of voor de elementen ?

Dan is dat meestal een uitstekende les geweest voor de rest van het leven.

55.b. Of zijn we altijd verwend geweest: hebben we elke dag ons eten gekregen, hadden we altijd een huis en onderdak, hadden we altijd geld genoeg, enz. Hebben we nooit gevaar gelopen ? Zijn we nooit aangevallen ?

Dan kennen we het eigenlijke leven nog niet. Dan moeten we ons daarvan bewust zijn. Een survival tocht kan ons bij dat bewustzijn helpen.

56.a. Elke ervaring die ons blijvend of voor lange tijd gelukkiger maakt zoals bijvoorbeeld de liefde van een nieuwe partner, de liefde van je kind, nieuw huis, erkenning als waardevol persoon zoals succes als kunstenaar

56.b. Elke ervaring die ons blijvend of voor lange tijd ongelukkiger maakt, een trauma, zoals bijvoorbeeld: de dood van een geliefde, een onverwachte fysieke aanval op mij, dat ik zonder reden op straat aangevallen wordt en mij niet kan verdedigen, dat ik verkracht wordt, dat mijn geliefde mij verlaat. Kan ik aan het onheil uiteindelijk

ontkomen?

Wat doe ik met mijn trauma ?

Hulp zoeken in traumatherapie zou dan een goede zaak zijn. Want het trauma, het telkens opnieuw beleven van dat afschuwelijke moment kan jarenlang een marteling zijn, dus ik moet zorgen dat ik daar vanaf kom, mijn angst overwin, en weer vertrouwen en optimisme krijg en weer leer genieten van het leven.

57.a. Het geboren worden van onze kleinkinderen

57.b. Alle grote punten in het leven van de kinderen of kleinkinderen: verjaardagen, lief en leed, slagen voor examens, huwelijk, samenwonen, enz.

58. Elke goede daad: hoe goed was die ? Heb ik me echt opgeofferd voor de ander ? Heeft het de ander echt geholpen ?

59. Elke keer dat ons leven op het spel staat door ziekte of een ongeluk en we er uit komen of dat we een chronische kwaal hebben opgelopen.

60.a. Het sterven van onze vader, moeder. Als dat gebeurt als we nog kind zijn is dat traumatisch. Na het 12^e jaar wordt het steeds minder belangrijk.

60.b. Het overlijden van andere familieleden

60.c. Het overlijden van een geliefde.

61.a. Het begin van het heuvelafwaarts gaan in ons leven, verslechtering van de gezondheid.

61.b. Het eerste voortekenen van de naderende dood.

62.a. Onze dood. Nooit prettig

62.b. De vraag is als ik boven de 85 ben: Ben ik klaar met mijn leven ?

Heb ik wat ik moet doen op aarde, al helemaal gedaan ?

Zijn er nog mogelijkheden om te leven en om iets van het leven te maken of om nuttig te zijn ? Bovendien: Zijn er nog mensen of dieren (in het verschiets) die prijs zouden (kunnen) stellen op mijn aanwezigheid ?

62.c. Als de dood onontkoombaar is en absoluut zeker en ik weet dat ik heel veel pijn krijg en heel veel benauwdheid voor een langere periode: Tja, dan is euthanasie zo gek nog niet.

63. Wat wij de anderen nalaten:

63.a. Denken anderen positief over ons terug of negatief ?

63.b. Heb ik mijn doel verwezenlijkt ?

63.c. Hebben we de wereld verbeterd of verslechterd ? Hebben mensen iets goeds of iets slechts van ons ervaren ?

63.d. Zijn de mensen blij met onze dood of missen ze ons ?

64. Hoe zijn onze kinderen geworden en onze kleinkinderen ? Zijn mijn kinderen goede mensen geworden ? Welke invloed heb ik op hen gehad ?

Wat betreft de nummering: die hoeft niet in die volgorde te zijn, behalve de eerste paar, maar kan verder individueel verschillen.

Ook kunnen er nog andere belangrijke ervaringen zijn, die hier niet bij staan, zoals belangrijke dromen.

Niet iedereen hoeft AL deze ervaringen te hebben: het komt voor dat mensen bijvoorbeeld nooit een homoseksuele of lesbische ervaring hebben en het komt voor dat mensen nooit vreemd gaan en het komt voor dat mensen hun hele leven geen seksueel contact met anderen hebben, dus hun hele leven maagd blijven.

Tenslotte zijn niet alle ervaringen van even groot belang.

Het gaat hier om punten in iemands geschiedenis, die belangrijke invloed hebben op zijn leven.

Bovenstaande punten gelden voor mannen en vrouwen.

Maar voor een VROUW gelden bovendien nog aparte momenten, die de man niet heeft:

1. de ontmaagding en het breken van het maagdenvlies
2. de eerste menstruatie
3. de eerste zwangerschap
4. de eerste geboorte
5. elke volgende geboorte
6. het voeden en spenen van de kinderen
7. de menopauze

Bovendien kunnen sommige vrouwen nog een abortus krijgen.

Deze dingen kunnen voor vrouwen tot de belangrijkste momenten in het leven horen.

Verder zijn er in elke cultuur momenten, die voor een persoon belangrijke momenten zijn, zoals de initiatie van jongens in mannen op 12 jarige leeftijd bij natuurvolkoren, de besnijdenis van jongens bij Moslims en andere rituelen.

2.3.2.3. Als-dan in je persoonlijk leven

Maar uiteraard kunnen we voor ons eigen leven hetzelfde vragen:

Wat als ik verkering had gekregen met *dat* meisje ? Dan was mijn leven beslist anders verlopen en had ik geen of heel andere kinderen gekregen.

Wat als ik niet dat beroep had gekozen ?

Wat als ik me toen anders had gedragen ?

Wat als ik die school had afgemaakt of die cursus gevolgd ?

Wat als ik niet me daarmee bezig zou hebben gehouden, bijvoorbeeld niet in de politiek was gegaan ?

Wat als ik dat doktersadvies niet had opgevolgd ?

Wat als ik die ruzie had goed gemaakt ?